

Questa traduzione è
composta da:
16 fogli / 8 pagine tradotte
N° reg. 03/2020
Data: 29/02/2020

Traduzione autenticata
dalla lingua croata



DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO RH
Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta
Gajeva 30A
10000 Zagreb

Na broj:

PODNOŠITELJI: 1. PUPA d.o.o. Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 44, OIB: 35206273148
2. ŽELJKO RAČKI iz Slavanskog Broda, Mate Topalovića 11, OIB:
26392109222
3. VIR GRADNJA d.o.o. Slavonski Brod, Stjepana pl. Horvata 36, OIB:
01680810628

svi zastupani po Ivanu Rački, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Rački i kolege j.t.d. Zagreb, Vlaška 50 A/4,

u skladu s člancima 204. i 205. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17), podnose sljedeću:

KAZNENU PRIJAVU

protiv: I. ZAGREBAČKA BANKA d.d. Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB: 92963223473,
II. ŽELIMIRA MIOKOVIĆ kod poslodavca: Zagrebačka banka d.d., Trg bana Josip Jelačića 10
III. JOSIP BEG kod poslodavca: Zagrebačka banka d.d., Trg bana Josipa Jelačića 10
IV. MILJENKO ŽIVALJIĆ iz Zagreba, Dolovska 19, OIB: 18499300294, kao predsjednik uprave Zagrebačke banke d.d.
V. Nepoznati počinitelji

jer su: po prethodnom dogovoru, radi počinjenja kaznenog djela, od siječnja 2019. do kolovoza 2019., u Zagrebu, bez stvarne namjere za sklapanjem novog ugovora, s ciljem da oštećenima: I-oštećenik PUPA d.o.o., II-oštećenik Željko Rački i III-oštećenik VIR GRADNJA d.o.o. prouzrokuju štetu, a I-okrivljenoj Zagrebačkoj banci d.d. priskrbe nepripadnu imovinsku korist, započeli i provodili poslovne pregovore s društvom PUPA d.o.o. Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 44, OIB: 35206273148, radi reprograma Ugovora o dugoročnom kreditu za razvoj turističke djelatnosti, solemniziran od strane javnog bilježnika Ruže Medunić, OV-2219/16 od 25. veljače 2016. i I. Dodatka ugovora o dugoročnom kreditu za razvoj turističke djelatnosti od 1. kolovoza 2017., a nakon kojih pregovora je 1. ožujka 2019. dogovoren i od strane I-okrivljenog Zagrebačke banke d.d. po II-okrivljenoj Želimiri Mioković dostavljen novi otplatni plan kojim je mjesečni anuitet umanjen sa iznosa 109.000,00 kuna na iznos od 65.000,00 kuna, a 1. travnja 2019. I-okrivljenik Zagrebačka banka d.d. obavještava I-oštećenika PUPA d.o.o. da je opozvan trajni nalog na iznos od 109.000,00 kuna i poziva ga plaćati novougovoreni iznos od 65.000,00 kuna mjesečno te 12. travnja 2019. I-okrivljeni Zagrebačka banka d.d. obavještava I-oštećenog PUPA d.o.o. da je novi otplatni plan na snazi od 1. ožujka 2019., uz odobrenje da se sukladno predstavljenom poslovnom planu izvrši ulaganje u poboljšanje kvalitete usluge, nakon čega je I-oštećeni izvršio ulaganja

renoviranjem restorana „Vidikovac“ na 5. katu hotela, izgradnja nove ventilacije u dijelu restorana i ishođenje dozvole za pušenje u tom dijelu restorana, nabavka novog namještaja i uređaja za različite tlakove u restoranu, nabavljena nova oprema za kuhinju na 5. katu hotela, nabavljena nova linija a usluživanje gotovih jela restoran Zrinski u prizemlju, renovirana terasa ispred hotela novim stolovima, osvjetljenjem i ventilacijom, obnovljena oprema za sobe hotela, wellness centra, hidromasažnog bazena, a kao dio plana restrukturiranja sa svim radnicima je ugovoreno privremeno smanjivanje plaće na minimalnu plaću, čime je rad I-oštećenika privremeno poboljšao, dogovoreni su novi poslovi, a da bi potom, nakon što je I-oštećeni PUPA d.o.o. uredno izvršavao svoje otplate prema novom otplatnom planu, bez ikakve prethodne najave 31. srpnja 2019. protiv I-oštećenika pred Financijskom agencijom podnio na izravnu naplatu tražbine na temelju zadužnice ovjerene kod javnog bilježnika Ruže Medunić pod brojem OV-2216/16 od 25. ožujka 2019. radi naplate potraživanja u iznosu od 414.018,56 kuna koji iznos odgovara razlici od novougovorene rate kredita i rate kredita prije dogovora od 12. travnja 2019. te temeljem iste zadužnice prvo 3. rujna 2019. novi zahtjev na iznos od 108.102,15 kuna, a 3. listopada 2019. novi zahtjev na iznos od 72.607,66 kuna, zatim protiv II-oštećenog Željka Račkog dana 3. rujna 2019. pred Financijskom agencijom podnio izravnu naplatu tražbine na temelju zadužnice ovjerene kod javnog bilježnika Ruže Medunić pod brojem OV-2218/16 od 25. ožujka 2019. radi naplate potraživanja u iznosu od 414.018,56 kuna koji iznos odgovara razlici od novougovorene rate kredita i rate kredita prije dogovora od 12. travnja 2019. te temeljem iste zadužnice prvo 3. rujna 2019. novi zahtjev na iznos od 108.102,15 kuna, a 3. listopada 2019. novi zahtjev na iznos od 72.607,66 kuna, zatim dana 31. srpnja 2019., zatim protiv III-oštećenika VIR GRADNJA d.o.o. pred Financijskom agencijom podnio izravnu naplatu tražbine na temelju zadužnice ovjerene kod javnog bilježnika Ruže Medunić pod brojem OV-2217/16 od 25. ožujka 2019. radi naplate potraživanja u iznosu od 414.018,56 kuna koji iznos odgovara razlici od novougovorene rate kredita i rate kredita prije dogovora od 12. travnja 2019. te temeljem iste zadužnice prvo 3. rujna 2019. novi zahtjev na iznos od 108.102,15 kuna, a 3. listopada 2019. novi zahtjev na iznos od 72.607,66 kuna, a koje iznose oštećenici zbog nedostatka sredstava nisu bili u mogućnosti platiti, radi čega je došlo do dugotrajne blokade i nemogućnosti poslovanja I-oštećenika PUPA d.o.o. i III-oštećenika VIR GRADNJA d.o.o. te otvaranja prethodnog stečajnog postupka, a II-oštećeniku Željku Rački se usteže dio plaće svaki mjesec,

dakle, u gospodarskom poslovanju s ciljem da pravnoj osobi koju zastupa ili drugoj pravnoj osobi pribavi protupravnu imovinsku korist doveli druge lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica u zabludu te ih u zabludi održavali i time ih naveli da na štetu svoje i tuđe imovine nešto učine i ne učine, u gospodarskom poslovanju povrijedili dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koji se temelje na pravnom poslu i odnosu povjerenja na način da sebi i drugoj osobi pribave protupravnu imovinsku korist te time onome o čijem su imovinskom interesu dužni brinuti prouzročili štetu,

čime su: počinili kaznena djela, opisana u: članku 247. Kaznenog zakona (Narodne novine broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 i 118/18 dalje: KZ/11) – Prijevarena u gospodarskom poslovanju, te članku 246. KZ/11 Zloupotreba povjerenja u gospodarskom poslovanju, sve uz stjecanje protupravne imovinske koristi,

predlaže se stoga, poduzeti radnje s ciljem kaznenog progona.

Obrazloženje

Između I-okrivljenika Zagrebačke banke d.d. i I-oštećene PUPA d.o.o. postoji dugotrajni poslovni odnos koji datira još od početka gradnje Hotela Art u Slavonskom Brodu. I-okrivljenik pratio je poslovanje Hotela. Prilikom sklapanja Ugovora o dugoročnom kreditu za razvoj turističke djelatnosti, solemniziran od strane javnog bilježnika Ruže Medunić, OV-2219/16 od 25. veljače 2016.g. oštećenici su izdali zadužnice brojevi solemnizacije OV-2216/16, OV-2217/16 i OV-2218/16, kao sredstvo osiguranja i to I-oštećeni u svojstvu dužnika, a II-oštećeni i III-oštećeni u svojstvu jamaca plateca. Uz navedeni Ugovor o dugoročnom kreditu sklopljen je i I. Dodatka ugovora o dugoročnom kreditu za razvoj turističke djelatnosti od 1. kolovoza 2017.,

Sva komunikacija u dugogodišnjem poslovnom odnosu vršena je putem e-maila. Dana 11. listopada 2018. I-oštećenik je obavješten e-mailom od strane I-oštećenika da je novosastavljeni tim zadužen za vođenje poslovnog odnosa s I-oštećenikom. Navedeni tim su činili djelatnici ovrhovoditelja Želimira Mioković, Kristina Barišić i Josip Beg.

Budući su se od sklapanja Ugovora o dugoročnom kreditu za razvoj turističke djelatnosti i I. Dodatka ugovora o dugoročnom kreditu za razvoj turističke djelatnosti, dogodile značajne promjene na tržištu, I-oštećenik nije mogao uredno podmirivati obveze preuzete ugovorom te se obratio navedenom timu za pronalazak najboljeg rješenja. Djelatnica I-okrivljenika, II-okrivljena Želimira Mioković odgovara na poziv I-oštećenika i dana 1. ožujka 2019.g. dostavlja prijedlog plana otplate s okvirnim izračunom kamate, a koji prijedlog I-oštećenik prihvaća istog dana. Dana 1. travnja 2019.g. djelatnica I-okrivljenika, II-okrivljena Želimira Mioković obavještava I-oštećenika da je opozvan trajni nalog za ustege mjesečnih iznosa prema prvom otplatnom planu te je time naloženo I-oštećeniku samostalno izvršavati mjesečne iznose prema novom otplatnom planu od 1. ožujka 2019.g.

Nadalje, dana 12. travnja 2019.g. II-okrivljena Želimira Mioković dostavlja I-oštećeniku i podatak da je novi otplatni plan na snazi od 1. ožujka 2019.g. (istog dana kada je prihvaćan novi otplatni plan, a nastavno na što je i opozvan trajni nalog). I-oštećenik, obzirom na svu e-mail prepisku i postignut dogovor oko novih uvjeta te razvijenu praksu, samostalno nastavlja s uplatama mjesečnih iznosa prema novom otplatnom planu.

Dio dogovora bila je i rekonstrukcija cijelog hotela koja je obuhvaćala:

- renovacija hotela Vidokovac na 5. katu hotela,
- izgradnja nove ventilacije u dijelu restorana Vidikovac i ishođenje dozvole za pušene,
- nabavka i ugradnja novog restoranskog namještaja, ugradnja uređaja za usklađivanje različitih tlakova u restoranu
- opremljena kuhinja na 5. katu te osposobljavanje nove kuhinje,
- iznajmljivanje nove restoranske linije za gotova jela u restoranu Zrinski u prizemlju hotela,
- uvođenje dnevne ponude gotovih jela po popularnim cijenama,
- uređenje kuhinje u prizemlju hotela,
- renovacija vanjske terase ispred hotela uz nabavku novih stolova, osvjetljenja, ventilacija,
- zamjena dotrajale opreme u sobama hotela,
- popravak wellness usluge, dorada hidromasažnih uređaja u bazenima, besplatno korištenje wellness usluge za sve posjetitelje hotela

Osim toga, kao dio restrukturiranja je sa radnicima ugovoreno da će se privremeno smanjiti plaća svih radnika na minimalnu plaću kako bi se izvršilo restrukturiranje poslovanja.

Na navedeni poslovni plan djelatnici I-okrivljenika su pristali i sva ulaganja, odnosno smanjenje plaće su izvršena, a sve u cilju postizanja poslovanja s dobiti. Isti plan iznosio je ukupno 550.000,00 kuna dodatnih ulaganja, što je odobreno od strane I-okrivljenika te su svi radovi izvršeni u obimu kako je planirano.

Kada su započeti pregovori oko reprograma kredita I-okrivljenik je ponudio da se provede nova procjena vrijednosti hotela. Za tu svrhu angažirano je povezano društvo I-okrivljenika, društvo ZANE d.o.o. Zagreb, Nova Ves 17. Isto je izdalo predračun društvu PUPA d.o.o., koji je plaćen, a rezultat procjene koristio je I-okrivljenik prilikom donošenja ocjene je li opravdan zahtjev za reprogramom duga. Temeljem telefonskog razgovora, a i kasnijih mailova ispostavilo se da temeljem navedene procjene opravdan je zahtjev za reprogramom, što je potvrđeno i putem e-mailova i putem telefonskih razgovora.

Novim otplatnim planom je bilo dogovoreno da traje 2 godine u kojem periodu bi dužnik našao sufinanciranje glavnog kredita, napravio dokapitalizaciju društva i za te dvije godine podigao poslovanje društva na viši nivo i učinio ga atraktivnim za ulaganje.

Nakon što je utanačen dogovor, otplatni plan i plan restrukturiranja, čekao se samo formalan potpis aneksa ugovora. Zaposlenici I-okrivljenika, a osobito II-okrivljena Želimira Miokovića i III-okrivljeni Josip Beg uvjeravali su I-oštećenika da je ugovor pripremljen i „stoji na stolu uprave“ i čeka potpis. Bez obzira što takav aneks nije potpisan iz svih radnji obiju strana moglo se utvrditi da je ugovor sklopljen. Prvenstveno je dostavljen novi otplatni plan i I-oštećenik ga je prihvatio. Potom je povučen trajni nalog kojim se ranije plaćala mjesečna rata i upućen je I-oštećenik samostalno plaćati anuitete prema novom otplatnom planu. **I-oštećenik je nastavio uredno plaćati anuitete prema novom otplatnom planu.**

Potom, bez ikakve najave, djelatnici I-okrivljenika poslali su 31. srpnja 2019. putem Financijske agencije izvansudsku ovrhu izravnom naplatom tražbine na temelju zadužnice ovjerene kod javnog bilježnika Ruže Medunić pod brojem OV-2217/16 od 25. ožujka 2019. radi naplate potraživanja u iznosu od 414.018,56 kuna koji iznos odgovara razlici od novougovorene rate kredita i rate kredita prije dogovora od 12. travnja 2019. te temeljem iste zadužnice prvo 3. rujna 2019. novi zahtjev na iznos od 108.102,15 kuna, a 3. listopada 2019. novi zahtjev na iznos od 72.607,66 kuna.

I-oštećenik je do tada, podsjećamo, uložio 550.000,00 kuna u obnovu i poboljšanje hotela te je uredno plaćao anuitete po novom otplatnom planu, radnike i dobavljače, zbog čega u trenutku slanja zahtjeva za izravnu naplatu 31. srpnja 2019. na računu I-oštećenika nije bilo dovoljno sredstava za podmirenje iznosa blokade od više od 500.000,00 kuna. Ne samo da I-oštećenik nije imao dovoljno sredstava za podmirenje 500.000,00 kuna, već nije imao više sredstava niti za isplate plaća radnicima i dobavljača. Krajnji rezultat je potpuna nemogućnost obavljanja djelatnosti smještaja i ugostiteljske djelatnosti te prijedlog Financijske agencije za otvaranjem skraćenog stečajnog postupka.

Obzirom su okrivljenici, odnosno I-okrivljenik i njegovi zaposlenici, vršili provjeru poslovanja društva I-oštećenika, imali uvid u račune i poslovni plan I-oštećenika, znali su da će slanjem zadužnica na naplatu i blokadom računa doći do nemogućnosti poslovanja I-oštećenika i konačno dugotrajne blokade i stečaja. Namjera za prouzročenje štete kod okrivljenika postojala je već u trenutku započinjanja pregovora oko reprograma kredita što jasno proizlazi iz činjenice da su postupili protivno dogovoru unatoč činjenici što je I-oštećenik sve podmirio i postupao prema dogovoru. Do štete ne bi došlo da okrivljenici nisu I-oštećenika držali u zabludi. U gospodarsko poslovanju ovakav postupak predstavlja prevaru od strane onoga koji znajući situaciju, koristi interne podatke, dovede dužnika do nemogućnosti ispunjenja i nakon toga ga dovede do stečaja.

Imovinski interes okrivljenika ide u više smjerova. Prvi je interes za ostvarivanjem zakonskih zatezних kamata za naplatu rata kredita prema starijem otplatnom planu. Drugi interes ovakvog postupanja banke je pretvaranje kredita I-oštećenika u tzv „neprihodonosni“ kredit. Sukladno Uredbi br. 575/2013/EU o bonitetnim zahtjevima za kreditne institucije i investicijska društva, u članku 178. stavak 1. točka (b) smatra se da je status neispunjavanja obveza pojedinog dužnika nastao kada: (2) dužnik više od 90 dana nije ispunio svoju dospjelu obvezu po bilo kojoj značajnijoj kreditnoj obvezi prema banci.

Sukladno istoj Uredbi, u situaciji kada banka ima evidentirano kašnjenje u plaćanju na osnovi odobrenog kredita dulje od 90 dana, takav se kredit klasificira u višu rizičnu skupinu ili u loš kredit. Prema Odluci o klasifikaciji izloženosti u rizične skupine i načinu utvrđivanja kreditnih gubitaka

(Hrvatska narodna banka, Narodne novine br. 114/2017 i 110/2018) definirani su kriteriji za klasifikaciju kredita u pojedinu rizičnu skupinu, način provođenja ispravka vrijednosti i rezervacija te knjigovodstveni aspekt rezervacije. Po čl. 9. st. 3. Kriterija: Kreditna institucija dužna je u skladu s odredbama MSFI-ja 9 provesti odgovarajuće umanjene vrijednosti i rezerviranje izloženosti u iznosu jednakom 1) očekivanim kreditnim gubicima u dvanaestomjesečnom razdoblju za rizičnu podskupinu A-1, 2) očekivanim kreditnim gubicima tijekom vijeka trajanja za rizičnu podskupinu A-2.

Nadalje, članak 11. (1) Kreditna institucija dužna je izloženosti prema dužniku koji je u skladu s ovom Odlukom u statusu neispunjavanja obveza klasificirati u rizičnu podskupinu B-1 ili lošiju i provesti odgovarajuće umanjene vrijednosti i rezerviranje. Umanjenje vrijednosti u rizičnoj podskupini B-1 mora biti minimalno 2 %. (.), (3) Ovisno o razini umanjena vrijednosti i rezerviranja kreditna institucija dužna je izloženost rasporediti u odgovarajuću rizičnu podskupinu, i to: 1) ako razina umanjena vrijednosti i rezerviranja ne prelazi 30% iznosa izloženosti, kreditna institucija dužna je izloženost rasporediti u rizičnu podskupinu B-1, 2) ako razina umanjena vrijednosti i rezerviranja iznosi više od 30%, a ne više od 70% iznosa izloženosti, kreditna institucija dužna je izloženost rasporediti u rizičnu podskupinu B-2, 3) ako razina umanjena vrijednosti i rezerviranja iznosi više od 70%, a manje od 100% iznosa izloženosti, kreditna institucija dužna je izloženost rasporediti u rizičnu podskupinu B-3 i 4) ako razina umanjena vrijednosti i rezerviranja iznosi 100% iznosa izloženosti, a još uvijek se nisu stekli uvjeti za otpis potraživanja po takvim izloženostima, kreditna institucija dužna je izloženost rasporediti u rizičnu skupinu C.

I-okrivljena Zagrebačka banka d.d. je na ovaj način učinila kredit društva I-oštećenika neplativim jer je u kratkom vremenu dospio takav iznos koji društvo I-oštećenika ne može podmiriti. Na taj način će Zagrebačka banka d.d. osigurati smanjenje obveze rezervacije, kroz otpis potraživanja i konačnu prodaju potraživanja. Ovaj način poslovanja Zagrebačka banka d.d. je pokazala i u drugim slučajevima. Tako je npr. nakon dugotrajnih pregovora oko nastavka financiranja Đuro Đaković grupe d.d., što je dovelo do financijskog kraha društva i dugotrajne blokade. Mišljenje je oštećenika da je Zagrebačka banka d.d. odlučila smanjiti rezervacije zbog kredita u rizičnoj skupini i tako smanjiti iznose rezervacija – tj. smanjiti troškove poslovanja. Međutim, u cilju da postignu svoj cilj smanjenja troškova, a time i povećanja profita, doveli su do financijskog sloma veći broj društva, između ostaloga i društvo I-oštećenika.

Namjera za počinjenje kaznenog djela vidljiva je iz očiglednog izbjegavanja formalnog potpisivanja aneksa ugovora. Naime, iz e-mail korespondencije vidljivo je da su svi uvjeti aneksa ugovora dogovoreni, nije ostala sporna niti jedna stavka aneksa ugovora. Po novim uvjetima postupali su i podnositelj kaznene prijave i I-okrivljena banka i njezini zaposlenici. Međutim, namjerno su okrivljenici odugovlačili s formalnim potpisivanjem aneksa ugovora, a u konačnici i odustali od potpisivanja aneksa ugovora kada su shvatili da je protekao dovoljan rok da se financijski uništi podnositelja kaznene prijave. I-okrivljena Zagrebačka banka d.d. i njezini zaposlenici poduzimali su takve radnje da bi dug oštećene Pupa d.o.o. narastao **do te mjere da bi kredit postao nenaplativ.**

Da kod I-okrivljenika i II-okrivljene Želimire Mioković postoji namjera za počinjenje štete oštećenima, dokazuje se i dopisom koji je upućen društvu EUROBAZENI d.o.o. od 6. veljače 2020. u kojem se u potpisu nalazi upravo II-okrivljena Želimira Mioković. Osnivač društva EUROBAZENI d.o.o. je supruga II-oštećenog Dubravka Rački i društvo nije ni u kakvim financijskim problemima. Sve obveze servisira uredno. Specijalistica za restrukturiranje II-okrivljena Želimira Mioković uopće ne bi trebala niti imati doticaja s društvom EUROBAZENI d.o.o. jer se isto ne nalazi u restrukturiranju. Međutim, postoje, očigledno, određeni osobni razlozi zbog kojih II-okrivljena postupa pa je izašla izvan okvira svog opisa posla te društvu EUROBAZENI d.o.o. otkazala ugovor o otvaranju i vođenju transakcijskog računa. Njezin potez, naravno, ne čini visoku štetu društvu EUROBAZENI d.o.o. ali je jasan putokaz postojanja namjere da se naštetiti II-oštećeniku i njegovoj obitelji jer ne postoji niti jedan razlog zašto bi II-okrivljena Želimira Mioković kao vodeća specijalistica za restrukturiranje otkazivala ugovor o otvaranju i vođenju transakcijskog računa jednog društva koje nije u postupku restrukturiranja.

Dakle slijedom svega navedenoga, neupitno je da postoji osnovana sumnja da su okrivljenici organizirali grupu ljudi a, s ciljem počinjenja kaznenog djela opisanog u čl. 292. KZ/11 – Zlouporaba ovlasti u gospodarskom poslovanju, kaznenog djela opisanog 246. KZ/11 – Zlouporaba povjerenja u gospodarskom poslovanja.

Sva kaznena djela počinjena na opisane načine, počinjena su jedino i isključivo radi neutemeljenog stjecanja točno neutvrđenog iznosa nepripadne koristi. Točni iznosi nastale štete i stečene koristi biti će moguće utvrditi nakon provođenja financijsko-knjigovodstvenog vještačenja, pregleda svih poslovnih knjiga, transakcija, ispitivanja svih prijavljenih počinitelja kaznenih djela, predloženih svjedoka, podnositelja kaznene prijave i drugih dokaza koje Naslov nađe potrebnim za dokazivanje počinjenja kaznenog djela.

- Dokaz:*
- zahtjev za izravnu naplatu protiv prvoovršenika od 31.7.2019.g. i 3.10.2019.g.
 - zahtjev za izravnu naplatu protiv drugooovršenika od 3.9.2019. i 3.10.2019.g.
 - zahtjev za izravnu naplatu protiv trećeovršenika od 31.7.2019.. 3.9.2019. o 3.10.2019.g.
 - službenim putem zatražiti od FINE cjelokupnu dokumentaciju dostavljenu od strane ovrhovoditelja za naplatu potraživanja, sa specifikacijom točnih iznosa ustega prema zahtjevima za izravnu naplatu
 - od I-okrivljenika Zagrebačka banka d.d. zaplijeniti svu dokumentaciju vezanu uz procjenu reprograma kredita I-oštećeniku, uključivo procjenu vrijednosti imovine, procjenu budućih primanja, te potom:
 - provesti vještačenje po financijskom vještaku stručnjaku za bankarstvo na okolnost ostvarivanja koristi kod banke zbog smanjenja rezervacije,
 - saslušanje II-oštećenog,
 - e-mail prepiska
 - novi otplatni plan,
 - Dopis EUROBAZENI d.o.o.
 - Predračun društva ZANE d.o.o. koje je vršilo procjenu imovine društva I-oštećenika;

U pravitku se dostavlja punomoć za zastupanje

U Slavonskom Brodu, . veljače 2020.g

po punomoćniku

/Testo del logo:!
STUDIO LEGALE
RAČKI i KOLEGE

ZAGABRIA: Vlaška 50A/4. kat • 10000 ZAGABRIA • Croazia
Tel/Fax: 01/6111-796 • E-mail: zg@racki.hr
SLAVONSKI BROD: Stjepana pl. Horvata 36 • 35000 Slav. Brod
Tel: 035/444-466 • Fax: 035/444-477 • E-mail: sb@racki.hr
PARENZO: M. Grahalića 1 • 52440 Parenzo • Croazia
Tel/Fax: 052/428-507 • E-mail: porec@racki.hr
POŽEGA: Svetog Florijana 9 • 34000 Požega
Tel: 035/638-438 • Fax: 034/313-290 • e-mail: pozega@racki.hr

Pagina 1 di 8 N° reg. 03/2020 Data: 29/02/2020
--

PROCURA DI STATO DELLA REPUBBLICA DI CROAZIA
Ufficio per la repressione della corruzione e del crimine organizzato
Gajeva 30A
10000 Zagabria

Al numero:

GLI ATTORI:

1. PUPA d.o.o. Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 44, NIP (OIB): 35206273148
2. ŽELJKO RAČKI di Slavonski Brod, Mate Topalovića 11, NIP (OIB): 26392109222
3. VIR GRADNJA d.o.o., Slavonski Brod, Stjepana pl. Horvata 36, NIP (OIB): 01680810628

tutti rappresentati da Ivan Rački, avvocato dello Studio legale Rački i kolege j.t.d. di Zagabria, Vlaška 50 A/4,

in conformità con gli articoli 204 e 205 del Codice di procedura penale (GU 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17), presentano la seguente:

DENUNCIA PENALE

nei confronti di: I ZAGREBAČKA BANKA d.d., Trg bana Josipa Jelačića 10, NIP (OIB): 92963223473,
II ŽELIMIRA MIOKOVIĆ presso il datore di lavoro: Zagrebačka banka d.d., Trg bana Josip Jelačića 10
III JOSIP BEG presso il datore di lavoro: Zagrebačka banka d.d., Trg bana Josipa Jelačića 10
IV MILJENKO ŽIVALJIĆ di Zagabria, Dolovska 19, NIP (OIB): 18499300294, in qualità di presidente del consiglio di amministrazione della Zagrebačka banka d.d.
V Autori sconosciuti

perché: previo accordo, con il fine di commettere un reato, da gennaio 2019 ad agosto 2019, a Zagabria, senza l'effettiva intenzione di concludere un nuovo contratto, con l'obiettivo di arrecare danno alle parti lese: la prima parte lesa PUPA d.o.o., la seconda parte lesa Željko Rački e la terza parte lesa VIR GRADNJA d.o.o. e di fornire un illecito guadagno materiale alla prima convenuta Zagrebačka banka d.d., hanno avviato e condotto trattative commerciali con la società PUPA d.o.o. Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 44,

/Testo a piè di pagina:!
Banca commerciale: PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d.
IBAN: HR89 2340 0091 1105 2834 7
SWIFT: PBZGHRZX

La società è registrata presso il Tribunale commerciale di Zagabria
Numero di registrazione (MBS): 080796533
NIP (OIB): 01475644302

NIP (OIB): 35206273148, per la riprogrammazione del Contratto di credito a lungo termine per lo sviluppo di attività turistiche, solennizzato dal notaio Ruža Medunić, OV-2219/16 del 25 febbraio 2016 e dell'Allegato num. I al Contratto di credito a lungo termine per lo sviluppo di attività turistiche del 1° agosto 2017, trattative dopo le quali, in data 1° marzo 2019, in accordo anche con la prima convenuta Zagrebačka banka d.d., tramite la seconda convenuta, Želimira Mioković, è stato presentato un nuovo piano di rimborso che ha visto una riduzione della rata mensile, dall'importo di 109.000,00 kune all'importo di 65.000,00 kune, mentre il 1° aprile 2019 la prima convenuta, la Zagrebačka banka d.d., notifica la prima parte lesa, la PUPA d.o.o. che l'ordine permanente per l'importo di 109.000,00 kune è stato revocato e invita al pagamento del nuovo importo concordato, nel valore mensile di 65.000,00 kune, dopodiché, il 12 aprile 2019 la prima convenuta, la Zagrebačka banka d.d. informa la prima parte lesa, la PUPA d.o.o., che il nuovo piano di rimborso è entrato in vigore a partire dal 1° marzo 2019, con l'approvazione che, in conformità con il piano aziendale presentato, venga effettuato un investimento per migliorare la qualità del servizio, dopo di che la prima parte lesa ha effettuato investimenti rinnovando il ristorante "Vidikovac" al 5° piano dell'hotel, costruendo un nuovo impianto di ventilazione in una parte del ristorante e ottenendo il permesso per fumatori per tale parte del ristorante, acquistando nuovi mobili e apparecchi per le diverse pressioni nel ristorante, acquistando nuove attrezzature per la cucina al 5° piano dell'hotel, acquistando una nuova linea per la preparazione di piatti pronti nel ristorante Zrinski al piano terra, rinnovando la terrazza di fronte all'hotel mediante l'acquisto di nuovi tavoli, installando gli impianti di illuminazione e di ventilazione, rinnovando le attrezzature per le camere d'albergo, per il centro benessere e per la piscina idromassaggio e, come previsto dal piano di ristrutturazione, a tutti i lavoratori sono stati temporaneamente ridotti gli stipendi, siglando un contratto per un salario minimo, per cui il lavoro della prima parte lesa ha subito un miglioramento temporaneo, sono stati concordati nuovi lavori e poi, dopo che la prima parte lesa, la PUPA d.o.o. eseguiva regolarmente il pagamento delle rate in base al nuovo piano di rimborso, senza alcun preavviso, in data 31 luglio 2019, la prima parte lesa è stata gravata dall'Agenzia finanziaria per il pagamento diretto di un reclamo, basato sulla cambiale certificata dal notaio Ruža Medunić con il numero OV-2216/16 del 25 marzo 2019 per la riscossione di un credito dall'importo di 414.018,56 kune, che corrisponde alla differenza tra l'importo della nuova rata del credito concordata e l'importo della rata del credito prima dell'accordo del 12 aprile 2019 e sulla base della stessa cambiale, il 3 settembre 2019 è stata presentata una nuova richiesta nell'importo di 108.102,15 kune, il 3 ottobre 2019 è stato presentato un nuovo reclamo per l'importo di 72.607,66 kune, e quindi, il secondo danneggiato, Željko Rački, il 3 settembre 2019, è stato gravato dall'Agenzia finanziaria per il pagamento diretto di un reclamo in base ad una cambiale certificata dal notaio Ruža Medunić con il numero OV- 2218/16 del 25 marzo 2019 per la riscossione di crediti per un importo di 414.018,56 kune, che corrisponde alla differenza tra l'importo della nuova rata del credito concordata e l'importo della rata del credito prima dell'accordo del 12 aprile 2019 e sulla base della stessa cambiale, il 3 settembre 2019 è stata presentata una nuova richiesta per l'importo di 108.102,15 kune e il 3 ottobre 2019 una nuova richiesta per l'importo di 72.607,66 kune, seguita da una richiesta in data 31 luglio 2019, dopodiché la terza parte lesa, la VIR GRADNJA d.o.o. è stata gravata dall'Agenzia finanziaria per il pagamento diretto di un reclamo in base ad una cambiale certificata dal notaio Ruža Medunić con il numero OV- 2217/16 del 25 marzo 2019 per la riscossione di crediti per un importo di 414.018,56 kune, che corrisponde alla differenza tra l'importo della nuova rata del credito concordata e l'importo della rata del credito prima dell'accordo del 12 aprile 2019 e sulla base della stessa cambiale, il 3 settembre 2019 è stata presentata una nuova richiesta per l'importo

di 108.102,15 kune e il 3 ottobre 2019 una nuova richiesta per l'importo di 72.607,66 kune, importi che le parti lese, a causa della mancanza di fondi, non sono stati in grado di pagare, il che ha provocato alla prima parte lesa, la PUPA d.o.o. e alla terza parte lesa, la VIR GRADNJA d.o.o., un lungo blocco e l'impossibilità di svolgere le loro attività commerciali, con il conseguente avvio della procedura fallimentare preliminare, mentre la seconda parte lesa, Željko Rački, subisce una trattenuta mensile sullo stipendio.

quindi, in un affare economico, con l'obiettivo di fornire un illecito guadagno materiale alla persona giuridica che rappresenta o ad un'altra persona giuridica, hanno tratto gli altri in inganno simulando o occultando i fatti, inducendoli a fare e a non fare qualcosa a danno della loro proprietà e della proprietà degli altri; nell'ambito dell'affare economico hanno violato l'obbligo di protezione degli interessi di proprietà che si basano sul principio di legalità degli affari e sul rapporto di fiducia, in modo da fornire un illecito guadagno materiale per sé stesso e per un'altra persona giuridica, causando danni a colui che possiede gli interessi di proprietà di cui sono tenuti a prendersi cura,

per cui hanno: commesso i reati penali descritti nell'articolo 247 del Codice penale (Gazzetta ufficiale numero: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 e 118/18, nel testo che segue: CP/11) - Frode nelle attività commerciali, e nell'articolo 246 del CP/11 Abuso di fiducia nelle attività commerciali, il tutto con l'acquisizione di guadagno materiale illecito,

si propone pertanto di intraprendere azioni con il fine di persecuzione penale.

Motivazione

Tra la prima convenuta, la Zagrebačka banka d.d. e la prima parte lesa, la PUPA d.o.o. esiste una relazione d'affari duratura che risale all'inizio della costruzione dell'Hotel Art a Slavonski Brod. La prima convenuta ha monitorato le operazioni commerciali dell'hotel. Nel concludere il Contratto di credito a lungo termine per lo sviluppo di attività turistiche, solennizzato dal notaio, Ruža Medunić, con il numero OV-2219/16 del 25 febbraio 2016, le parti lese hanno emesso le cambiali solennizzate con i numeri OV-2216/16, OV-2217/16 e OV-2218/16, come mezzo di assicurazione - la prima parte lesa in qualità di debitore, la seconda parte lesa e la terza parte lesa in qualità di fideiussori. Oltre al summenzionato Contratto di credito a lungo termine, il 1° agosto 2017 è stato firmato anche l'Allegato num. I al Contratto di credito a lungo termine per lo sviluppo di attività turistiche.

Tutte le comunicazioni nel rapporto d'affari a lungo termine sono state effettuate tramite posta elettronica. L'11 ottobre 2018, la prima parte lesa ha informato via e-mail la prima parte lesa che una squadra appena formata era stata incaricata della gestione dei rapporti d'affari con la prima parte lesa. Detto gruppo era composto dai dipendenti del creditore, Želimira Mioković, Kristina Barišić e Josip Beg.

Visto che dalla conclusione del Contratto di credito a lungo termine per lo sviluppo di attività turistiche e dell'Allegato num. I del Contratto di credito a lungo termine per lo sviluppo di attività turistiche, si sono verificati cambiamenti significativi sul mercato, la prima parte lesa non è stata in

grado di adempiere debitamente agli obblighi assunti con il contratto e ha contattato la squadra di cui sopra per trovare una soluzione adeguata. La dipendente della prima convenuta, ovvero la seconda convenuta, Želimira Mioković risponde alla richiesta della prima parte lesa e in data 1° marzo 2019 presenta una proposta del piano di rimborso con un calcolo indicativo degli interessi, che viene accettato dalla prima parte lesa nello stesso giorno. Il 1° aprile 2019 la dipendente della prima convenuta, ovvero la seconda convenuta, Želimira Mioković, informa la prima parte lesa che è stato revocato l'ordine permanente per le trattenute degli importi mensili secondo il primo piano di rimborso, obbligando la prima parte lesa ad eseguire autonomamente il versamento degli importi mensili secondo il nuovo piano di rimborso, a partire dal 1° marzo 2019.

Inoltre, il 12 aprile 2019, la seconda convenuta, Želimira Mioković trasmette alla prima parte lesa anche l'informazione che il nuovo piano di rimborso è in vigore dal 1° marzo 2019 (lo stesso giorno in cui è stato accettato il nuovo piano di rimborso ed è conseguentemente stato revocato l'ordine permanente). La prima parte lesa, tenendo in considerazione la corrispondenza avvenuta tramite e-mail e l'accordo raggiunto in merito ai nuovi termini nonché la prassi finora adoperata, continua ad effettuare in maniera autonoma i pagamenti mensili secondo il nuovo piano di rimborso.

Parte dell'accordo prevedeva anche la ricostruzione dell'intero hotel, che comprendeva:

- ristrutturazione dell'hotel Vidokovac al 5° piano dell'hotel,
- costruzione di un nuovo impianto di ventilazione in una parte del ristorante Vidokovac e ottenimento del permesso per fumatori,
- acquisizione e installazione di nuovi mobili per ristoranti, installazione di dispositivi per il bilanciamento delle diverse pressioni nel ristorante
- cucina attrezzata al 5° piano e messa in funzione della nuova cucina,
- noleggio di una nuova linea del ristorante per la preparazione di piatti pronti nel ristorante Zrinski al piano terra dell'hotel,
- introduzione di un menu giornaliero di pasti pronti a prezzi popolari,
- ristrutturazione della cucina al piano terra dell'hotel,
- rinnovo della terrazza esterna di fronte all'hotel mediante l'acquisto di nuovi tavoli, installazione degli impianti di illuminazione e di ventilazione,
- rinnovo delle attrezzature usurate nelle camere d'albergo,
- riparazione dei servizi benessere, perfezionamento dei dispositivi di idromassaggio nelle piscine, uso gratuito dei servizi benessere per tutti i visitatori dell'hotel.

Inoltre, nell'ambito della ristrutturazione, è stato concordato con tutti i lavoratori che i loro stipendi vengano temporaneamente ridotti al salario minimo, al fine di effettuare la ristrutturazione aziendale.

I dipendenti della prima convenuta hanno accettato il suddetto piano aziendale e sono stati effettuati tutti gli investimenti, come pure la riduzione dei salari, il tutto allo scopo di conseguire profitti aziendali. Lo stesso piano ammontava a un totale di 550.000,00 kune di investimenti aggiuntivi, che sono stati approvati da parte della prima convenuta e tutti i lavori sono stati eseguiti nella misura prevista.

Quando sono iniziate le trattative sulla riprogrammazione del credito, la prima convenuta ha proposto di effettuare una nuova valutazione del valore dell'hotel. A tal fine, è stata ingaggiata una società affiliata della prima convenuta, ovvero la società ZANE d.o.o. di Zagabria, Nova Ves 17. La stessa ha trasmesso un preventivo alla società PUPA d.o.o., che ha provveduto ad effettuare il pagamento, e il risultato della valutazione è stato utilizzato dalla prima convenuta nel valutare se la richiesta di riprogrammazione del debito fosse giustificata. Sulla base dell'avvenuta conversazione telefonica e delle successive e-mail, è risultato che in base alla valutazione di cui sopra, la richiesta di

riprogrammazione risultava giustificata, il che è stato confermato anche tramite e-mail e mediante le conversazioni telefoniche.

Con il nuovo piano di rimborso è stato accordato che sarebbe durato per 2 anni, periodo durante il quale il mutuatario avrebbe trovato il cofinanziamento del credito principale, avrebbe aumentato il capitale della società e durante i due anni avrebbe innalzato il livello delle attività aziendali, rendendole attraenti per gli investimenti.

Dopo aver fissato l'accordo e aver stabilito il piano di rimborso ed il piano di ristrutturazione, si è rimasti in attesa della firma formale dell'allegato al contratto. I dipendenti della prima convenuta ed in particolare la seconda convenuta, Želimir Mioković ed il terzo convenuto, Josip Beg, hanno assicurato la prima parte lesa che il contratto era stato preparato, che "si trovava sulla scrivania dell'amministrazione" ed era in attesa di essere firmato. Sebbene tale allegato non sia stato firmato, da tutte le azioni intraprese da entrambe le parti si poteva concludere che il contratto è concluso. In primo luogo, è stato presentato un nuovo piano di rimborso e la prima parte lesa lo ha accettato. È stato quindi revocato l'ordine permanente, con il quale in precedenza veniva pagata la rata mensile e alla prima parte lesa sono state date indicazioni in merito al pagamento delle rate in maniera autonoma, secondo il nuovo piano di rimborso. **La prima parte lesa ha continuato a pagare regolarmente le rate in base al nuovo piano di rimborso.**

Successivamente, senza alcun preavviso, i dipendenti della prima convenuta, in data 31 luglio 2019 hanno inviato, tramite l'Agenzia finanziaria, un ordine di esecuzione extragiudiziale mediante pagamento diretto dell'importo reclamato in base alla cambiale certificata dal notaio Ruža Medunić con il numero OV-2217/16 del 25 marzo 2019 per la riscossione dell'importo di 414.018,56 kune, importo che corrisponde alla differenza tra l'importo della nuova rata del credito appena concordato e l'importo della rata del credito prima dell'accordo del 12 aprile 2019, e sulla base della stessa cambiale, il 3 settembre 2019 viene inoltrata una nuova richiesta per l'importo di 108.102,15 kune e poi il 3 ottobre 2019 una nuova richiesta per l'importo di 72.607,66 kune.

Ricordiamo che, fino ad allora, la prima parte lesa ha investito 550.000,00 kune nella ristrutturazione e nel miglioramento dell'hotel, pagando regolarmente le rate secondo il nuovo piano di rimborso, pagando i lavoratori ed i fornitori, motivo per cui, al momento dell'invio della richiesta di riscossione diretta, il 31 luglio 2019, sul conto bancario della prima parte lesa non erano disponibili fondi insufficienti per liquidare l'importo del pignoramento di oltre 500.000,00 kune. Non solo la prima parte lesa non aveva fondi sufficienti per liquidare 500.000,00 kune, ma non aveva neanche più i fondi necessari per i salari dei lavoratori e per pagare i fornitori. Il tutto è risultato nella totale impossibilità di svolgere le attività di alloggio e ristorazione e nell'arrivo della proposta dell'Agenzia finanziaria di aprire una procedura fallimentare abbreviata.

Considerando che i convenuti, ovvero la prima convenuta ed i suoi dipendenti, avevano verificato gli affari della prima parte lesa e avevano visionato le fatture ed il piano aziendale della prima parte lesa, sapevano che la riscossione delle cambiali ed il blocco del conto bancario della prima parte lesa avrebbero portato all'incapacità di operare per la prima parte lesa, provocandone il blocco a lungo termine ed il fallimento. L'intenzione di arrecare danno da parte dei convenuti era già in atto al momento dell'avvio della negoziazione sulla riprogrammazione del credito, il che risulta evidente dal fatto che hanno agito in contrasto con l'accordo, nonostante il fatto che la prima parte lesa abbia saldato quanto dovuto e abbia agito come concordato. Il danno non si sarebbe verificato se i convenuti non avessero tratto in inganno la prima parte lesa. Nel mondo degli affari, questo tipo di atteggiamento rappresenta una frode messa in opera da colui che, conoscendo la situazione, utilizza i dati interni, porta il debitore all'impossibilità di adempiere ai suoi doveri e, successivamente, lo porta al fallimento.

L'interesse materiale dei convenuti va in diverse direzioni. Il primo interesse è quello di maturare gli interessi moratori previsti dalla legge per il versamento della rata del credito secondo il precedente piano di rimborso. Il secondo interesse derivante da un tale atteggiamento della banca è quello di convertire il credito della prima parte lesa in un cosiddetto credito "non redditizio". In conformità al Regolamento n° 575/2013/UE relativo ai requisiti prudenziali per gli enti creditizi e le imprese di investimento, l'articolo 178, paragrafo 1, lettera b), si considera che lo status di inadempienza degli obblighi per il singolo debitore entra in vigore quando: (2) il debitore è in arretrato da oltre 90 giorni su un'obbligazione relativa a qualsiasi obbligo creditizio significativo nei confronti della banca.

Ai sensi dello stesso Regolamento, in una situazione in cui una banca registra un ritardo di pagamento sulla base di un credito approvato che supera i 90 giorni, tale credito viene classificato in un gruppo a rischio elevato o in un credito *cattivo*. Ai sensi della Delibera sulla classificazione dell'esposizione ai gruppi a rischio e del metodo per determinare le perdite sui crediti (Banca nazionale croata, Gazzetta ufficiale n° 114/2017 e 110/2018), vengono definiti i criteri per la classificazione dei crediti in singoli gruppi a rischio, il metodo di esecuzione delle rettifiche di valore e degli accantonamenti e l'aspetto contabile dell'accantonamento. Secondo l'art. 9, comma 3 dei Criteri: in conformità allo Standard internazionale di rendicontazione finanziaria 9 (MSFI - *Međunarodni standard financijskog izvještavanja 9*), un ente creditizio è tenuto a effettuare una contestuale riduzione del valore e accantonamento per esposizione nel valore pari a 1) *perdite attese sul credito nel periodo di 12 mesi per il sottogruppo a rischio A-1*, 2) *perdite attese sul credito per tutta la durata per il sottogruppo a rischio A-2*.

Inoltre, secondo l'articolo 11, (1), *L'ente creditizio è tenuto a classificare le esposizioni verso il debitore che, ai sensi della presente Delibera, si trova in stato di inadempimento degli obblighi, nel sottogruppo a rischio B-1 o peggio e ad effettuare le contestuali riduzioni di valore e accantonamenti. La riduzione di valore nel sottogruppo a rischio B-1 deve essere almeno del 2%. (..), (3) A seconda del livello di riduzione del valore e degli accantonamenti, l'ente creditizio ha il dovere di assegnare l'esposizione all'appropriato sottogruppo di rischio, vale a dire: 1) se il livello di riduzione del valore e degli accantonamenti non supera il 30% dell'importo dell'esposizione, l'ente creditizio ha il dovere di assegnare l'esposizione al sottogruppo di rischio B-1*, 2) *se il livello di riduzione del valore e degli accantonamenti è superiore al 30% e non supera il 70% dell'importo dell'esposizione, l'ente creditizio assegna l'esposizione al sottogruppo di rischio B-2*, 3) *se il livello di riduzione del valore e degli accantonamenti è superiore al 70% e inferiore al 100% dell'importo dell'esposizione, l'ente creditizio assegna l'esposizione al sottogruppo di rischio B-3* e 4) *se il livello di riduzione del valore e degli accantonamenti è pari al 100% dell'importo dell'esposizione e non sono ancora state soddisfatte le condizioni per la cancellazione dei crediti in base a tali esposizioni, l'ente creditizio ha il dovere di assegnare tali esposizioni al gruppo di rischio C*.

La prima convenuta, la Zagrebačka banka d.d., ha in questo modo reso il credito della società della prima parte lesa impagabile, perché ha fatto maturare, in breve tempo, un importo che la società della prima parte lesa non può pagare. In questo modo la Zagrebačka banka d.d. potrà assicurare una riduzione dell'obbligo di accantonamento, attraverso la cancellazione dei crediti e la vendita finale dei crediti. La Zagrebačka banka d.d. ha adoperato questa modalità di svolgimento degli affari anche in altri casi. Ad esempio, dopo lunghe trattative sulla continuazione del finanziamento del gruppo Đuro Đaković d.d., che ha portato al crollo finanziario della società e ad un blocco a lungo termine. È opinione delle parti lese che la Zagrebačka banka d.d. ha deciso di ridurre gli accantonamenti a causa dei crediti rientranti nel gruppo a rischio per ridurre in tal modo l'ammontare degli accantonamenti, ovvero ridurre le spese operative. Tuttavia, al fine di raggiungere il loro obiettivo di ridurre i costi e di aumentare i profitti, hanno portato un gran numero di società al tracollo finanziario, società tra le quali si trova anche la prima parte lesa.

L'intenzione di commettere il reato è evidente dalla manifesta elusione della firma formale dell'allegato al contratto. Infatti, dalla corrispondenza avvenuta tramite e-mail è evidente che tutte le condizioni dell'allegato al contratto sono state concordate e che nessun elemento dell'allegato al contratto è rimasto in discussione. Sia gli attori della denuncia penale che la prima convenuta ed i suoi dipendenti, hanno agito secondo le nuove condizioni. Tuttavia, i convenuti hanno deliberatamente ritardato la firma formale dell'allegato al contratto e alla fine si sono rifiutati di firmare l'allegato al contratto quando si sono resi conto che era trascorso un periodo di tempo sufficiente per distruggere finanziariamente l'attore della denuncia penale. La prima convenuta, la Zagrebačka banka d.d., e i suoi dipendenti hanno intrapreso azioni tali da far crescere il debito della parte lesa, la Pupa d.o.o., **a tal punto che il credito diventi inesigibile.**

Anche la lettera inviata alla società EUROBAZENI d.o.o del 6 febbraio 2020, firmata dalla seconda convenuta, Želimira Mioković, dimostra l'intenzione della prima convenuta e della seconda convenuta, Želimira Mioković, di arrecare danno alle parti lese. Il fondatore della società EUROBAZENI d.o.o. è la moglie della seconda parte lesa, Dubravko Rački e la società non ha problemi finanziari. Adempie a tutti gli obblighi in maniera regolare. La specialista in ristrutturazioni, la seconda convenuta Želimira Mioković non dovrebbe nemmeno entrare in contatto con la società EUROBAZENI d.o.o. perché quest'ultima non rientra nel piano di ristrutturazione. Tuttavia, è ovvio che ci sono dei particolari motivi personali per cui la seconda convenuta agisce in tal senso, andando oltre le competenze contenute nella descrizione del suo posto di lavoro, annullando alla società EUROBAZENI d.o.o. il contratto di apertura e di gestione del conto corrente. La sua mossa, ovviamente, non arreca molto danno alla società EUROBAZENI d.o.o., ma dimostra chiaramente l'esistenza dell'intenzione di danneggiare la seconda parte lesa e la sua famiglia, in quanto non vi è alcun motivo per cui la seconda convenuta, Želimira Mioković, in qualità di specialista a capo delle ristrutturazioni, dovrebbe annullare il contratto di apertura e di gestione del conto corrente di una società che non è in fase di ristrutturazione.

Pertanto, alla luce di quanto esposto, è fuori dubbio che esiste un sospetto fondato in merito al fatto che i convenuti abbiano organizzato un gruppo di persone con l'obiettivo di commettere il reato descritto nell'art. 292 del CP/11 – Abuso di autorità nelle attività commerciali ed il reato descritto nell'art. 246 del CP/11 - Abuso di fiducia nelle attività commerciali.

Tutti i reati commessi nelle modalità sopra descritte sono stati commessi unicamente ed esclusivamente allo scopo di ottenere un indebito e infondato guadagno dall'importo non esattamente stabilito. Sarà possibile determinare gli importi esatti dei danni causati e dei benefici acquisiti solo dopo aver effettuato la perizia finanziario-contabile, dopo aver esaminato tutti i libri commerciali, le transazioni, dopo aver interrogato tutti gli autori dei reati che sono stati accusati, i testimoni indicati, gli attori della denuncia penale e dopo aver analizzato le altre prove che l'Intestatario ritenga necessarie per dimostrare la commissione del reato penale.

- Prova:*
- richiesta di riscossione diretta contro il primo debitore del 31/7/2019 e del 3/10/2019
 - richiesta di riscossione diretta contro il secondo debitore del 3/9/2019 e del 3/10/2019
 - richiesta di riscossione diretta contro il terzo debitore del 31/7/2019 e del 3/9/2019 o 3/10/2019
 - richiedere formalmente all'Agenzia finanziaria (FINA) tutta la documentazione presentata dal creditore per il pagamento dei crediti, con la specificazione esatta degli importi trattenuti in base alle richieste di pagamento diretto
 - Sequestrare alla prima convenuta, la Zagrebačka banka d.d., tutta la documentazione relativa alla valutazione della riprogrammazione del credito della prima parte lesa, comprese la valutazione sul valore della proprietà, la stima delle entrate future, e quindi:
 - condurre una perizia ad opera di un perito finanziario, esperto nel campo bancario,

in merito all'ottenimento di benefici a favore della banca in seguito alla riduzione dell'accantonamento,

- audizione della seconda parte lesa,*
- corrispondenza e-mail*
- il nuovo piano di rimborso,*
- La lettera EUROBAZENI d.o.o.*
- Il preventivo della società ZANE d.o.o. che ha effettuato la valutazione della proprietà della società della prima parte lesa;*

Si trasmette in allegato la procura per la rappresentanza

Slavonski Brod, febbraio 2020

per procura

Io, Tea Rakar, interprete giudiziario per la lingua italiana, autorizzata con il Decreto n° 4 Su-334/2018-19, rilasciato dal Presidente del Tribunale regionale di Pola il 02 maggio 2019, confermo che la presente traduzione è conforme al testo originale redatto in lingua croata.

*Brtonigla-Verteneglio, 29 febbraio 2020
N° reg. 03/2020*

Tea Rakar



