



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/325

URBROJ: 354-02/10-24-9

Zagreb, 26. srpnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, te Karmele Dešković, članice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Medicpro d.o.o., Čakovec, OIB: 87488264639 i žalbi žalitelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 04492664153, na Odluku o odabiru grupa 2: „Sanitetski potrošni materijal“, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003613, predmet nabave: farmaceutski proizvodi i medicinski potrošni materijal (po grupama), naručitelja Dom zdravlja Slavonski Brod, Slavonski Brod, OIB: 28346588217, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru grupa 2: „Sanitetski potrošni materijal“ od 20. lipnja 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003613, predmet nabave: farmaceutski proizvodi i medicinski potrošni materijal (po grupama), naručitelja Dom zdravlja Slavonski Brod, Slavonski Brod.
2. Nalaže se naručitelju Dom zdravlja Slavonski Brod, Slavonski Brod, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Medicpro d.o.o., Čakovec troškove žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura.
3. Nalaže se naručitelju Dom zdravlja Slavonski Brod, Slavonski Brod, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja troškove žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Dom zdravlja Slavonski Brod, Slavonski Brod, objavio je 18. travnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003613, predmet nabave: farmaceutski proizvodi i medicinski

potrošni materijal (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: Cijena ponude 90 bodova; Rok isporuke 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2: „Sanitetski potrošni materijal“ dostavljene su tri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dvije ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru od 20. lipnja 2024. (isti dan objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu ponuditelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 04492664153, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 27. lipnja 2024. izjavio ponuditelj Medicpro d.o.o., Čakovec. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru u grupi 2: „Sanitetski potrošni materijal“ te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 3. srpnja 2024.

Nadalje, na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 1. srpnja 2024. izjavio i odabrani ponuditelj Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost drugo rangirane ponude ponuditelja Medicpro d.o.o., Čakovec (ujedno i žalitelja), odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru u dijelu koji se tiče drugo rangiranog ponuditelja Medicpro d.o.o., Čakovec te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom potvrđuje osnovanost žalbenih navoda po obje žalbe.

Odabrani ponuditelj Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja se nije očitovao na žalbu žalitelja Medicpro d.o.o., Čakovec.

Drugo rangirani ponuditelj Medicpro d.o.o., Čakovec se nije očitovao na žalbu žalitelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja.

U postupku pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja Medicpro d.o.o., Čakovec, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru u grupi 2: „Sanitetski potrošni materijal“ te ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene su od strane ovlaštenih osoba.

Žalbe su osnovane.

Žalitelj Medicpro d.o.o., Čakovec navodi da je odabrani ponuditelj u stavkama br. 91. i 92. troškovnika, a u kojima naručitelj traži latex rukavice bez pudera i latex rukavice s puderom, ponudio nitrilne rukavice. Napominje da nitrilne rukavice nisu jednakovrijedne lateks rukavicama jer ne sadrže isti sastav, nisu jednake debljine, veličine ni čvrstoće te nemaju jednaku elastičnost. Također ističe da korisnici rukavica mogu biti alergični na sastav jedne vrste rukavica, te iz tog razloga naručuju druge. Slijedom navedenog zaključuje da odabrani ponuditelj postupio suprotno tehničkim specifikacijama, odnosno

nije ponudio artikle koje je naručitelj tražio, dok je naručitelj propustio odbiti ponudu kao nepravilnu.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se fokusirao na šifru materijala dobavljača te nije uočio da se iste šifre pojavljuju na različitim proizvodima. Ističe da se dogodio nenamjerni propust u pogledu ponuđenog od strane odabranog ponuditelja u stavkama 91. i 92. troškovnika.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Sukladno članku 3. stavku 1. točki 12. ZJN 2016 nepravilna ponuda je svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računske pogreške. Sukladno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Uvidom u odredbe dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao da ponuditelji trebaju ponuditi robu koja ispunjava tehničke specifikacije predmeta nabave, a koje su definirane u troškovniku koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi. Uvidom u odredbe dokumentacije o nabavi utvrđeno je da su ponuditelji u ponudi morali dostaviti popunjeni troškovnik u kojem su, između ostalog, trebali navesti nazive proizvoda koje nude te nazive proizvođača tih istih proizvoda. Uvidom u obrazac troškovnika utvrđeno je da je naručitelj u ovdje spornim stavkama 91. i 92. propisao da nabavlja „Rukavice pregledne latex bez pudera, nesterilne, za jednokratnu upotrebu, dostupne u veličinama: XS, S, M, L, XL, u skladu s normom EN 455, AQL =<1.5, CE oznaka, a 100 kom ili jednakovrijedno“, odnosno „Rukavice pregledne latex s puderom, nesterilne, za jednokratnu upotrebu, dostupne u veličinama: XS, S, M, L, XL, u skladu s normom EN 455, AQL =<1.5, CE oznaka, a 100 kom ili jednakovrijedno“. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da odabrani ponuditelj u stavkama 91. i 92. troškovnika naveo da nudi nitrilne rukavice od proizvođača Sri Trang Gloves Public Company Limited, Tajland. Žalitelj u žalbenom postupku dostavlja katalošku dokumentaciju od proizvođača Sri Trang Gloves Public Company Limited, Tajland iz koje proizlazi da su lateks i nitril rukavice različiti proizvodi s različitim tehničkim značajkama.

S obzirom na to da iz izvedenog dokaznog materijala proizlazi da odabrani ponuditelj u stavkama 91. i 92. troškovnika nije ponudio tražene lateks rukavice, nego nitrilne rukavice, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je napravio propust u pregledu i ocjeni odabrane ponude, kao i činjenicu da se odabrani ponuditelj nije očitovao na žalbu, ovo tijelo je na temelju citiranih odredbi ZJN 2016 žalbeni navod ocijenilo kao osnovan.

Žalitelj Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja ističe da je naručitelj u stavci 109. troškovnika naveo da nabavlja školjku za oči (vlažna komora mala), a da je drugo rangirani ponuditelj Medicpro d.o.o., Čakovec ponudio kompresu za oči Pro-ophta od proizvođača Steriwund sp. z.o.o., Poljska. Potom navodi da ponuđena kompresa ne zadovoljava traženje naručitelja jer se primjenjuje za potpuno različitu svrhu te kao takav ima i različite karakteristike. S tim u vezi ističe da je povoj za oči propusan na svjetlo, stabilnog oblika, neslomljivog diska, dok kompresa koju je ponudio drugorangirani ponuditelj nije propusna na svjetlo te ima visoku moć upijanja. Zaključuje da je naručitelj napravio propust kada je ponudu drugo rangiranog ponuditelja ocijenio kao valjanu.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je napravio nenamjerni previd pri ocjeni ponude drugo rangiranog ponuditelja Medicpro d.o.o., Čakovec.

Uvidom u obrazac troškovnika utvrđeno je da je naručitelj u stavci 109. propisao da nabavlja „Školjka za oči - vlažna komora mala ili jednakovrijedno“. Uvidom u drugo rangiranu ponudu utvrđeno je da je drugo rangirani ponuditelj Medicpro d.o.o., Čakovec naveo da nudi kompresu za oči Pro-ophta, sterilna 7,5x5,5 cm od proizvođača Steriwund sp. z.o.o., Poljska. Žalitelj u žalbenom postupku dostavlja katalošku dokumentaciju od oba proizvoda iz koje proizlazi da su školjka za oči i kompresa za oči različiti proizvodi s različitim tehničkim značajkama te imaju različito područje primjene.

S obzirom na to da iz izvedenog dokaznog materijala proizlazi da drugo rangirani ponuditelj u stavci 109. troškovnika nije ponudio traženu školjku za oči, nego kompresu za oči, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je napravio propust u pregledu i ocjeni drugo rangirane ponude, kao i činjenicu da se drugo rangirani ponuditelj nije očitovao na žalbu, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Nadalje, žalitelj Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja ističe da je naručitelj u stavci 124. troškovnika propisao da nabavlja univerzalni smrzivač za bradavice, a da je drugo rangirani ponuditelj ponudio Wartner olovku protiv bradavica od proizvođača Medical Brands Innovations B.V., Nizozemska. Međutim, žalitelj navodi da ponuđeni proizvod ne smrzava bradavice kako je traženo u troškovniku, već ih uklanja pomoću metode primjene kiselina i inovativnog aplikatora. Zaključuje da je naručitelj napravio propust kada je ponudu drugo rangiranog ponuditelja ocijenio kao valjanu.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je napravio nenamjerni previd pri ocjeni ponude drugo rangiranog ponuditelja Medicpro d.o.o., Čakovec.

Uvidom u obrazac troškovnika utvrđeno je da je naručitelj u stavci 124. propisao da nabavlja „Univerzalni smrzivač za bradavice na rukama i stopalima 50 ml ili jednakovrijedno“. Uvidom u drugo rangiranu ponudu utvrđeno je da je drugo rangirani ponuditelj Medicpro d.o.o., Čakovec naveo da nudi Wartner olovku protiv bradavica od proizvođača Medical Brands Innovations B.V., Nizozemska. Žalitelj kao dokaz dostavlja katalošku dokumentaciju iz koje proizlazi da Wartner olovka protiv bradavica, a koju je ponudio drugo rangirani ponuditelj Medicpro d.o.o., Čakovec, sadrži gel posebne formule te ista uklanja bradavice metodom primjene kiselina, a ne metodom zamrzavanja kako je naručitelj propisao u stavci 124. troškovnika.

S obzirom na to da iz izvedenog dokaznog materijala proizlazi da drugo rangirani ponuditelj u stavci 124. troškovnika nije ponudio smrzivač za bradavice, nego olovku koja uklanja bradavice pomoću metode primjene kiselina, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je napravio propust u pregledu i ocjeni drugo rangirane ponude, kao i činjenicu da se drugo rangirani ponuditelj nije očitovao na žalbu, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru za grupu 2: „Sanitetski potrošni materijal“ kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj Medicpro d.o.o., Čakovec je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 264,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 264,00 eura s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1., u vezi s člankom 430.a stavkom 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 264,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, uzevši u obzir gore citirane odredbe ZJN 2016, žalitelju pripada iznos od 264,00 eura s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1., u vezi s člankom 430.a stavkom 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

V.D. PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

