



REPUBLIKA HRVATSKA  
BRODSKO - POSAVSKA ŽUPANIJA



GRAD SLAVONSKI BROD  
**Upravni odjel za komunalni sustav i**

**Komunalno redarstvo**

KLASA: 363-04/13-01/900

URBROJ: 2178/01-09-13-01

Slavonski Brod.30.10.2013.godine

Temeljem članka 239. stavak 1 točka 1. i članka 109. stavak 8. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 107/07) izdaje se

### **OBAVEZNI PREKRŠAJNI NALOG**

Okrivljenik – k/ca : **OSTOPANJ LUCA** iz Slavonskog Broda,  
ul. Opatijska br.26A.  
Vlasnik objekta brze prehrane „ALO“,  
A. Štampara bb  
MBO 90394097

**Kriv je**

Što je dana 17.09.2013.godine u Slavonskom Brodu u ulici **A. Štampara bb** ispred objekta brze prehrane „ALO“ postavio stolove, stolice, pokretne naprave - mobilijar, na javnu površinu, a suprotno Ugovoru o zakupu javne površine za ljetnu terasu u 2013. godini. Čime je počinio / la prekršaj iz članka 77. stav 5. Odluke o komunalnom redu - pročišćeni tekst («Službeni glasnik Grada Slavonskog Broda» broj 2/11 ), kažnjiv po članku 132. stav 1, točka 67.

**izriče**

**novčana kazna u iznosu od 5.000,00 kn (slovima: pet tisuća kuna)**

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 8 (osam) dana od dana uručenja Obveznog prekršajnog naloga isključivo priloženom uplatnicom na žiro račun, pod prijetnjom izvršenja.

Okrivljenik je na temelju članka 239. stavak 4. Prekršajnog zakona dužan nadoknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 50,00 kuna (slovima: pedeset kuna), u korist primatelja Grad Slavonski Brod, priloženom uplatnicom u roku 8 (osam) dana isključivo na žiro račun, pod prijetnjom izvršenja.

Za počinjeni prekršaj zapriječena kazna iznosi 5.000,00 kuna (slovima: pet tisuća kuna).

## Obrazloženje

Počinjeni prekršaj je utvrđen obavljenim nadzorom i neposrednim zapažanjem službenika upravnog odjela za komunalni sustav i komunalno redarstvo (KLASA: 363-01/13-01/354, URBROJ: 2178/01-09-13-1) dana 17.09.2013.godine. Kako je iz opisanog činjeničnog stanja nesporno utvrđeno da je **okrivljeni koristio 9,51 m<sup>2</sup> više od ugovorene** te je počinio prekršaj opisan u izreci Obaveznog prekršajnog naloga, stoga je u skladu s člankom 239. Prekršajnog zakona odlučeno kao u izreci.

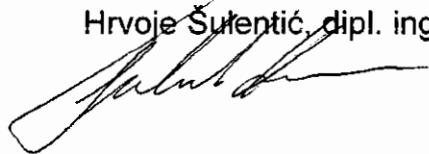
Ukoliko okrivljenik ne uplati novčanu kaznu i paušalne troškove prekršajnog postupka izvršit će se prisilna naplata istih sukladno članku 152. stavak 3. Prekršajnog zakona.

## Uputa opravnom lijeku

Protiv ovog obaveznog prekršajnog naloga okrivljenik, branitelj i osobe iz članka 192. stavak 2. Prekršajnog zakona **imaju pravo prigovora nadležnom prekršajnom sudu** u roku od 8 (osam) dana po primitku, odnosno uručenju ovog naloga. Prigovor se podnosi putem Komunalnog redarstva u dva istovjetna primjerka. Odluka nadležnog prekršajnog suda o prigovoru je konačna.

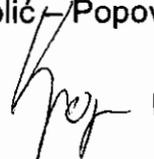
STRUČNI SURADNIK:

Hrvoje Šutentić, dipl. ing.



POMOĆNICA PROČELNIKA:

Klaudija Tolić Popović, dipl. ing.



Dostaviti:

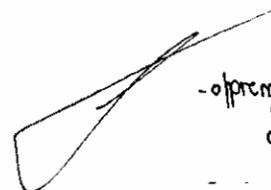
1. Naslovu

2. Pismohrana

Uputa pisarnici:

Preduzet po otpremi vratiti

30.10.2013.



-opremjeno povratnicom  
city 31.10.2013.

Jević

JASNA ŠPIRANOVIĆ, odvjetnica

SUDSKI TUMAČ ZA NJEMAČKI JEZIK  
Trg pobjede 13/1, 35000 Slav. Brod  
Tel. 035 44 88 99, Fax: 035 409 650  
GSM: 098 341 224  
OIB: 67389979286

E-Mail: odvjetnica.jasna.spiranovic@gmail.com

14-11-2013

PREKRŠAJNI SUD U SLAVONSKOM BRODU

putem

UPRAVNI ODJEL ZA KOMUNALNI SUSTAV I KOMUNALNO REDARSTVO

KLASA: 363-04/13-01/900

URBROJ: 2178/01-09-13-01

REPUBLICA HRVATSKA  
OPĆINA SLAVONSKI BROD  
OPĆINSKI UPRAVNI ODJEL ZA KOMUNALNI SUSTAV I KOMUNALNO REDARSTVO

Prekršajni broj	13.11.2013		
Prekršajni broj	363-04/13-01/900	09	
Urbroj	2178/01-09-13-01		

**OKRIVLJENICA :**

**OSTOPANJ LUCA** iz Slavenskog Broda, ul. Opatijska br.26 A  
Vlasnik objekta brze prehrane „ALO“, A. Štampara bb  
MBO 90394097, zastupana po Jasni Špiranović,  
Odvjetnici u Slavonskom Brodu

**PRIGOVOR**

Okrivljenica zastupana po punomoćniku u otvorenom roku ulaže prigovor na prekršajni nalog broj gornji a zbog bitnih povreda parničnog postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja te s tim u svezi i pogrešne primjene materijalnog prava.

Okrivljenici se stavlja na teret što je dana 17.09.2013.g u Slavonskom Brodu u ulici A. Štampara bb ispred objekta brze prehrane „ALO“ postavila stolove, stolice, pokretne naprave- mobilijar, na javnu površinu, a suprotno ugovoru o zakupu javne površine za ljetnu terasu u 2013.g.

Navodi iz Prekršajnog naloga su u cijelosti neistiniti i neosnovani.

Predlaže se Naslovnom sudu da ukine Prekršajni nalog te provede postupak u kojem će me se saslušati kao stranku na navedene okolnosti kako bi se potpuno i pravilno utvrdilo činjenično stanje.

U Slavonskom Brodu, 14. studenog 2013.g.

*Jasna Špiranović*  
ODVJETNICA  
Jasna Špiranović  
Trg pobjede 13/1  
35 000 SLAVONSKI BROD 2



70001 707001 /

19. 2. 2014.	
150504/11017 900	09
15. 11. 14	

Broj: Pp 1. G - 641/13-2

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**PREKRŠAJNI SUD U SLAVONSKOM BRODU**

**GRAD SLAVONSKI BROD**  
**UPRAVNI ODJEL ZA KOMUNALNI SUSTAV I KOMUNALNO REDARSTVO**

Predmet: LUCA OSTOPANJ

- nadopuna obaveznog prekršajnog naloga - traži se

Sveza vaš broj: Klasa: 363-04/13-01/900, ur broj: 2178/01-09-13-03

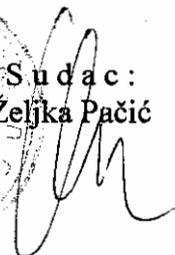
U svezi obaveznog prekršajnog naloga pod gornjim brojem od 29.11.2013.godine, koji je dostavljen ovom sudu dana 02.12.2013.godine, a nakon razmatranja istog, utvrdili smo da je isti nerazumljiv i nepotpun u pogledu podataka o tužitelju, jer nedostaju podaci o tome, tko je i na koji način utvrdio prekršaj opisan u navedenom prekršajnom nalogu, tj. da li je prekršaj utvrdila ovlaštena službena osoba i o kojoj se osobi radi, na koji je način prekršaj utvrđen, tj. da li je ista osoba prekršaj utvrdila neposrednim zapažanjem ili obavljenim nadzorom i da li je ista osoba o tome sastavila službenu bilješku ili zapisnik.

Nadalje, što se tiče činjeničnog opisa prekršaja iz kojeg proistječe zakonsko obilježje, tj. podaci o javnoj površini, koja je predmet zakupa, nedostaje naznaka katastarske čestice i katastarske općine, te površina iste u m2, kao i podaci o javnoj površini na kojoj je postavljena naprava bez odobrenja iz čl. 77. Odluke o komunalnom redu.

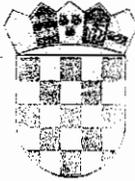
Osim toga uz navedeni obavezni prekršajni nalog nisu predloženi i priloženi dokazi, koje je provela ovlaštena službena osoba.

Zbog izloženih nedostataka, a u smislu članka 117. st. 2. i 4. , te članka 161. st. 4. Prekršajnog zakona pozivamo vas da u roku od 8 dana od primitka ovog dopisa nadopunite navedeni obavezni prekršajni nalog i otklonite uočene nedostatke, jer u suprotnom obavezni prekršajni nalog biti će rješenjem odbačen.

Sudac:  
Željka Pačić



U Slav. Brodu 13. veljače 2014.godine



REPUBLIKA HRVATSKA  
BRODSKO - POSAVSKA ŽUPANIJA



GRAD SLAVONSKI BROD

**Upravni odjel za komunalni sustav i  
komunalno redarstvo**

Klasa: 363-04/13-01/900

Ur.broj : 2178/01-09-13-3

Slavonski Brod, 29. studeni 2013.

**PREKRŠAJNI SUDAC  
SLAVONSKI BROD**

**PREDMET: OSTOPANJ LUCA iz Slavonskoga Broda  
prigovor na obvezni prekršajni nalog  
-dostavlja se**

U privitku dopisa šaljem Vam presliku spisa u postupku protiv okrivljenog Ostopanj Luca iz Slavonskoga Broda vlasnice objekta brze prehrane „Alo“ i prigovor na obvezni prekršajni nalog izdan od strane ovog tijela na Vaše dalje postupanje.

Temeljem članka 75. Odluke o komunalnom redu (Službeni glasnik Grada Slavonskog Broda 2/11), zabranjeno je postavljanje pokretnih naprava (stolova, stolica, suncobrana, štandova, ledenica i sl.) na javnim površinama bez odobrenja Grada za tekuću godinu. Sukladno članku 19. i članku 24. Odluke o zakupu građevinskog zemljišta i javnih površina, komunalni redari vrše kontrolu korištenja građevinskog zemljišta i javnih površina, utvrđuju sve činjenice i okolnosti te poduzimaju sve mjere u skladu s gore navedenim Odlukama.

Duže vrijeme postoji sumnja da komunalni redari ne obavljaju svoj posao u skladu sa zakonskim aktima. Stoga se sukladno članku 34. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj samoupravi (NN RH 86/08, 61/11), pomoćnica pročelnika imenovala neovisne djelatnike da izvrše izmjeru svih ljetnih terasa na području Grada jer službenik koji upravlja tijelom ili ustrojstvenom jedinicom odgovoran za vlastiti rad i rad službenika u upravnom tijelu ili ustrojstvenoj jedinici kojom upravlja.

Kako su komunalni redari odbili nalog za izdavanje prekršajnih naloga temeljem neovisnih izmjera ljetnih terasa a sukladno članku 35. istog zakona kojim je definirano da je službenik dužan izvršavati naloge pročelnika upravnog tijela i nadređenog službenika koji se odnose na službu te bez posebnog naloga obavljati poslove, odnosno zadatke radnog mjesta na koje je službenik raspoređen naloženo je stručnom suradniku da izda prekršajne naloge prema dostavljenoj tablici o izmjeru ljetnih terasa.

S poštovanjem,

STRUČNI SURADNIK:  
Hrvoje Sulentić, dipl. ing.

POMOĆNICA PROČELNIKA:  
Klaudija Tolić – Popović, dipl. ing.

Dostaviti:

1. Naslovu
2. Pismohrana



REPUBLIKA HRVATSKA  
BRODSKO - POSAVSKA ŽUPANIJA



GRAD SLAVONSKI BROD

Upravni odjel za komunalni sustav  
i komunalno redarstvo

KLASA: 363-04/13-01/900

URBR: 2178/01-09-14-5

Slavonski Brod, 14. 02. 2014. godine

**PREKRŠAJNI SUD U  
SLAVONSKOM BRODU  
SLAVONSKI BROD**

**PREDMET: Luca Ostopan**

- nadopuna optužnog akta, dostavlja se  
Broj: Pp.1.G-641/13-2

Na zaprimljen dopis od 13. 02. 2014. godine očitujemo se kako slijedi:

1. Prekršaj je utvrdila ovlaštena službena osoba kao pomoćnik pročelnika u obuci 2 vježbenika u Upravnom odjelu za komunalni sustav i komunalno redarstvo.

Prekršaj je utvrđen dana 10. 09. 2013. godine neposrednim zapažanjem, nadzorom na terenu i mjerenjem površine postavljene ljetne terase uz pomoć mjerne vrpce (mezšana) o čemu je sačinjena službena bilješka koju dostavljamo u privitku.

2. Zakonsko obilježje prekršaja proistječe iz Zakona o komunalnom gospodarstvu, Odluke o komunalnom redu i Ugovora o zakupu javne površine za postavu ljetne terase za 2013. godinu. Sve u privitku.

Nakon što je komunalni redar utvrdio da postoji razlika u ugovorenoj površini i površini koju korisnici ljetnih terasa koriste na terenu sklopljeni su Anexi ugovora čime su korisnici sami priznali da su proširili ljetne terase.

Po istom osnovu sklopili su Anexe ugovora:

- Suljević Mirela, vlasnica ugost.obrta Big Mamma
- Krpan Gordana, vlasnica caffè bara Cappuccino
- Jelić Anto, vlasnik caffè bara Charlie
- Mešter Dalibor, vlasnik caffè bara Dolcevita
- Bognar Mihovil, vlasnik caffè bara Dorian Gray
- Kožul Mladen, vlasnik caffè bara Evergreen
- Sečić Davor, vlasnik caffè bara Kaktus
- Đaković Monika, objekt brze prehrane MM
- Šakić Anka, vlasnica caffè bara Mali Pariz

- Oreč Marko, vlasnik caffe bara Martel
- Kovačević Jerkan, vlasnik caffe bara Nina
- Jozić Berislav, vlasnik caffe bara Palazzo
- Đurinac Darko, vlasnik caffe bara Regoč
- Habana club, vlasnik Milenko Zubanović
- Mikulić Željko, caffe bar Rondo
- Tomić Krešimir, caffe bar Krešimir
- Guberac d.o.o. caffe bar Pigal
- Valenda Ludvik, caffe bar Odeon
- Novak Tibor, caffe bar Galija
- Lacto d.o.o. caffe bar Sens
- Jagodić Mirela, caffe bar Harley bar.

Posebno napominjemo da je ljetna terasa pečenjarnice Alo bila postavljena na 3,69 m<sup>2</sup> više od ugovorene površine za postavljanje ljetne terase što smo utvrdili pod nadzorom pomoćnice pročelnika, a korisnik ljetne terase nije prihvatio.

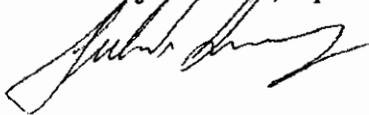
Ugovorena površina za postavljanje ljetne terase u Štamparevoj ulici ispred kioska 24 i 25 na kčbr. 4902 k.o. Brod iznosi 12,00 m<sup>2</sup>. Dokaz u privitku.

Iz ovog zaključujemo da bi ovaj sud trebao utvrditi opravdanost postupka izdavanja prekršajnog naloga te počinitelja kazniti.

S poštovanjem,

Privitak: Odluka o komunalnom redu  
 Ugovor o zakupu  
 Nalog za izmjeru terasa  
 Službena bilješka  
 Program stručnog osposobljavanja za rad  
 bez zasnivanja radnog odnosa  
 Anexi ugovora o zakupu

Stručni suradnik:  
 Hrvoje Šulentić, dipl.ing.



Privremena pročelnica:  
 Klaudija Tolč Popović, dipl.ing.



Dostaviti:

1. Naslovu
2. Dosje
3. Pismohrana

*Naslovna općina re City ex*  
*17. 2. 2015.*  
*Šulentić*



REPUBLIKA HRVATSKA  
**PREKRŠAJNI SUD U SLAVONSKOM BRODU**

Broj: Pp 1.G-641/13-3  
24.2.2014  
363-04/13-01/900  
15.11.13

Prekršajni sud	Službeni zapisničar
Prekršajni sud	Službeni zapisničar
Prekršajni sud	Službeni zapisničar

**RJEŠENJE**

Prekršajni sud u Slavanskom Brodu, po sucu pojedincu Željki Pačić, uz sudjelovanje zapisničara Kate Tadić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenice LUCE OSTOPANJ zbog prekršaja iz članka 77. st. 5 kažnjiv po čl. 132. st. 1 točka 67. Odluke o komunalnom redu – pročišćeni tekst ( Službeni glasnik Grada Slavanskog Broda broj 2/11), povodom prigovora na obvezni prekršajni nalog Grada Slavanskog Broda, Upravnog odjela za komunalni sustav i komunalno redarstvo, klasa: 363-04/13-01/900 Urbroj: 2178/01-09-13-01 od 30.10.2013.godine i nadopune od 14. veljače 2014.g., dana 25.veljače 2014.godine

**riješio je**

Prema okrivljenici:

LUCI OSTOPANJ iz Slavanskog Broda, ul. Opatijska br. 26A, vlasnik objekta brze prehrane „ALO“, A. Štampara bb, MBO 90394097

Temeljem čl. 117. st. 4. u svezi sa čl. 161. st. 2. Prekršajnog zakona ( NN 107/07, 39/13, 157/13, dalje: PZ),

**ODBACUJE SE OPTUŽNI PRIJEDLOG**

da bi dana 17.09.2013. godine u Slavanskom Brodu, u ulici A. Štampara bb ispred objekta brze prehrane „ALO“ postavio stolove, stolice, pokretne naprave - mobilijar, na javnu površinu, a suprotno Ugovoru o zakupu javne površine za ljetnu terasu u 2013. godini, na dio k.č.br. 4902 k.o. Brod, na 12,00 m2 više od ugovorene površine za postavljanje ljetne terase

pa da bi time počinili prekršaj iz članka 77. st. 5 Odluke o komunalnom redu – pročišćeni tekst (Službeni glasnik Grada Slavanskog Broda broj 2/11) kažnjiv po čl. 132. st. 1 točka 67. iste Odluke.

Temeljem članka 140. st. 2. PZ, troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

**Obrazloženje**

Grad Slavonski Brod, Upravni odjel za komunalni sustav i komunalno redarstvo, klasa: 363-04/13-01/900, Urbroj: 2178/01-09-13-01 od 30.10.2013.godine, donio je obvezni prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog prekršaja iz čl. 77. st. 5. Odluke o komunalnom redu - pročišćeni tekst ( Službeni glasnik Grada Slavanskog Broda, broj 2/11) , te mu je izrečena novčana kazna u iznosu od 5.000,00 Kn.

Protiv navedenog obveznog prekršajnog naloga okrivljenik je pravodobno podnio prigovor pa se u takvom slučaju, u smislu čl. 221. st. 1. točka 6. PZ provodi žurni prekršajni postupak pred Prekršajnim sudom u Slavanskom Brodu, a na koji se postupak na odgovarajući način primjenjuju odredbe istoga zakona, kako je to određeno u čl. 222. PZ-a. Sukladno tome, obvezni prekršajni nalog ima se smatrati optužnim prijedlogom koji treba imati sadržaj u smislu čl. 160. st. 2. PZ-a.

S obzirom da je u konkretnom slučaju prigovor podnesen na temelju čl. 242. st. 1. točka 1 PZ-a zbog poricanja prekršaja od strane okrivljenika, sud je temeljem čl. 161. st. 2. PZ-a dužan ispitati da li je optužni prijedlog sastavljen sukladno članku 160. PZ-a i postoje li okolnosti zbog kojih nije moguće voditi prekršajni postupak. Ispitujući optužni prijedlog u navedenom smislu sud je pozvao Grad Slavonski Brod, Upravni odjel za komunalni sustav i komunalno redarstvo na nadopunu istoga svojim dopisom broj: Pp 1.G-641/13-2 od 13. veljače 2014.godine, a koji je dana 14.02.2014.godine dostavio sudu nadopunu optužnog akta, klasa: 363-04/13-01/900, urbroj: 2178/01-09-14-5.

Razmatrajući optužni prijedlog i nadopunu optužnog akta sud je našao da postoje okolnosti zbog kojih nije moguće voditi postupak, a iz razloga što nisu ispunjene zakonske pretpostavke za izdavanje prekršajnog naloga iz čl. 233. st. 1. PZ-a, u vezi s čl. 239. st. 5. istoga zakona. Naime, odredbom čl. 233. st. 1. PZ-a propisani su uvjeti za izdavanje prekršajnog naloga tijela državne uprave kao ovlaštenih tužitelja kako slijedi:

“(1) Tijela državne uprave kao ovlašteni tužitelji mogu izdati prekršajni nalog ako su utvrdili prekršaj:

1. neposrednim opažanjem ili obavljenim nadzorom njihovih ovlaštenih službenih osoba pri obavljanju inspeksijskog ili drugog nadzora iz njihove nadležnosti, koje su o tome sačinile službenu bilješku ili zapisnik, ili

2. na temelju vjerodostojne dokumentacije, uključivši i zapisnik o očevidu nadležnog tijela, ili

3. upotrebom propisanih tehničkih uređaja ili provođenjem odgovarajućih propisanih laboratorijskih analiza i vještačenja.”, dok je odredbom čl. 109. st. 8. PZ-a propisano da tijela jedinica lokalne i područne samouprave imaju iste ovlasti, prava i obveze kada je riječ o prekršajima iz njihove nadležnosti kao i to da se odredbe navedenoga zakona koje se odnose na tijela državne uprave na odgovarajući način primjenjuju i na tijela jedinice lokalne i područne samouprave kada je riječ o prekršajima iz njihove nadležnosti. Temeljem čl. 239. st. 5. PZ-a u postupku izdavanja obaveznog prekršajnog naloga iz stavka 1. i 2. istoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe navedenoga zakona o izdavanju prekršajnog naloga, osim ako za izdavanje obaveznog prekršajnog naloga odredbama ovoga zakona nije nešto drugačije određeno. Odredbama PZ-a nisu propisani drugačiji uvjeti za izdavanje obaveznog prekršajnog naloga.

Iz optužnog prijedloga i nadopune istoga, broj klase kao gore navedeno, razvidno je da se okrivljenike tereti za prekršaj koji nije utvrđen neposrednim zapažanjem ovlaštene službene osobe ili obavljenim nadzorom ovlaštene službene osobe koja bi o tome sačinila službenu bilješku ili zapisnik, već da su terećeni prekršaj utvrdile neposrednim opažanjem osobe koje nisu ovlaštene službene osobe tj. koje nemaju status ovlaštene službene osobe i o svojim utvrđenjima sačinili tabelu koja prileži dopuni optužnoga prijedloga, bez datuma i naslova, a radi se o dva vještbenika u obuci u Upravom odjelu za komunalni sustav i komunalno redarstvo Grada Slavenskog Broda, dok pomoćnik pročelnika Klaudija Tolić – Popović koja je ovlaštena službena osoba u smislu PZ-a nije neposrednim opažanjem ili obavljenim nadzorom osobno utvrdila terećeni prekršaj niti je o istome sačinila službenu bilješku ili zapisnik, već je ista samo dala nalog za premjer površine ljetne terase ispred objekta brze prehrane „ALO“, od 17.09.2013.godine, koji u preslici prileži spisu.

Sukladno čl. 93. st. 1. i st. 2. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi ( NN broj 86/08, 61/11) radi stjecanja uvjeta radnog iskustva za polaganje državnoga stručnog ispita sukladno odredbama navedenoga Zakona, kojima se propisuju prava i obveze vještbenika, u upravna tijela lokalnih jedinica mogu se primiti osobe na stručno osposobljavanje bez zasnivanja radnog odnosa, a navedene osobe nemaju status službenika. S druge strane, Odlukom o komunalnom redu Grada Slavenskog Broda ( Službeni glasnik Grada Slavenskog Broda 2/11) i to čl. 121. propisano je da nadzor na provedbom navedene odluke provodi komunalno redarstvo, a poslove komunalnog redarstva obavljaju komunalni redari koje imenuje gradonačelnik i koji moraju imati posebne iskaznice i službenu odjeću s oznakama, dok su odredbom čl. 124. iste Odluke propisane ovlasti komunalnih redara u obavljanju nadzora, među kojima je pod točkom 7. ) predložiti izdavanje obaveznog prekršajnog naloga, a koji slijedom odredbe istoga članka poslove nadzora obavljaju samostalno u ime Grada, postupaju i donose akte u okviru dužnosti i ovlaštenja određenih navedenom Odlukom i drugim propisima.

Nadalje, sud je našao da spisu ne prileži bilo kakva vjerodostojna dokumentacija niti zapisnik o očevidu nadležnog tijela, obzirom da preslika tabele o izvršenim izmjerama dana 17.09.2013.godine ljetnih terasa ugostiteljskih objekata nema nikakvog zaglavlja, naziva, broja klase i ur.broja, niti pečata, već samo potpis dvije osobe, vježbenika koji nemaju status službenika.

Slijedom navedenog proizlazi da prekršaj okrivljenika nije utvrđen neposrednim zapažanjem ili obavljenim nadzorom komunalnog ređara ili druge ovlaštene službene osobe i da o prekršaju okrivljenika nema vjerodostojne dokumentacije, pa stoga nisu ispunjene zakonske pretpostavke 233. st. 1. točka 1. i 2. PZ za izdavanje osporavanog obaveznog prekršajnog naloga.

Pri takovom stanju stvari, a obzirom da je dužan ispitati optužni prijedlog u smislu čl. 161. st. 2. PZ-a, sud nalazi da optužni prijedlog i nadopuna istoga ne sadrže sve što je potrebno da bi se po njima moglo postupati, pa je stoga temeljem čl. 117. st. 4. PZ-a odlučio kao u izreci ovoga rješenja. U slučaju da tužitelj ispravi utvrđene propuste i otkloni naprijed opisane nepravilnosti, može protiv okrivljenika radi istog prekršaja ponovo izdati obavezni prekršajni nalog.

Temeljem članka 140. st. 2. PZ trošak prekršajnog postupka pao je na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Slijedom naprijed izloženog odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Slavonskom Brodu, 25.veljače 2014.godine

Zapisničar:  
Kata Tadić



Naputak o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja ovlaštenu tužitelj može podnijeti žalbu Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u roku od tri dana od dana primitka rješenja. Žalba se podnosi ovome sudu u dva istovjetna primjerka.

Dostaviti:

- okrivljeniku,
- ovlaštenu tužitelj,
- pismohrana.

**PREKRŠAJNI SUD U SLAVONSKOM BRODU**

Primijeno neposredno - preko pošte (obično-preporučeno)

03-03-2014 god. u 2 sati u 2 primjeraka sa 2 priloga.

Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom.

Pređan na poštu preporučeno dana 20 god.

**ZAJEDNIČKI ODVJETNICKI URED**

**Ivana Đurinac Vuković, odvjetnica**

**&**

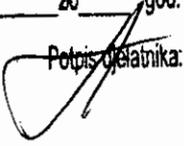
**Krešimir Blekić, odvjetnik**

**Trg pobjede 24**

**Slavonski Brod**

**Tel/fax 035/411-995, gsm: 098/485-085, 098/189-8406**

**e-mail: ivana.djurinac.vukovic@sb.t-com.hr, kresimir.blekic@gmail.com**

Podpis: 

**PREKRŠAJNI SUD U SLAVONSKOM BRODU**

**ZA**

**VISOKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU**

**NA BROJ: Pp 1. G-641/13**

**Grad Slavonski Brod, Upravni odjel za komunalni sustav i komunalno redarstvo**, zastupan po ZOU Ivani Đurinac Vuković i Krešimiru Blekić, odvjetnicima u Slavonskom Brodu u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Luce Ostopanji iz Slavonskog Broda, vlasnika objekta brze prehrane Alo, a, zbog prekršaja iz članka 77.stavka 5 kažnjivog po članku 132. st. 1 točka 67.Odluke o komunalnom redu, u kojem je izdan obvezni prekršajni nalog Grada Slavonskog Broda, Upravnog odjela za komunalni sustav i komunalno redarstvo, Klasa: 363-04/13-01/900, Urbroj: 2178/01-09-13-01 od dana 30.10.2013.g. i nadopune od dana 14.veljače 2014.g. ulaže:

**ŽALBU**

-protiv rješenja Prekršajnog suda u Slavonskom Brodu, broj Pp 1. G-641/13-3 od dana 25.veljače 2014.g. kojim se prema gore naznačenom okrivljeniku Luci Ostopanji iz Slavonskog Broda, vlasnika objekta brze prehrane Alo, odbacuje optužni prijedlog Grada Slavonskog Broda, Upravnog odjela za komunalni sustav i komunalno redarstvo koji je činjenično i pravno opisan u izreci pobijanog rješenja. Žalba se ulaže zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka i povrede materijalnog prekršajnog prava, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene zakona, dakle, iz svih žalbenih razloga.

**Obrazloženje**

Pobijanim rješenjem odbačen je optužni prijedlog Grada Slavonskog Broda, citiran u uvodu gore, protiv okrivljenika zbog prekršaja iz članka 77.stavka 5. Odluke o komunalnom redu. Pobijano rješenje Grad Slavonski Brod primio je dana 27.2.2014.g. te u otvorenom roku od tri dana ulaže žalbu iz svih žalbenih razloga.

Optužni prijedlog, prema obrazloženju iz pobijanog rješenja, odbačen je jer je sud našao da postoje okolnosti zbog kojih nije moguće voditi postupak jer nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 233 stavka 1 PZ-a u vezi sa člankom 239.st. 5 istog zakona.

Naime, prema zaključku suda terećeni prekršaj su utvrdile neposrednim opažanjem osobe koje nemaju status ovlaštene službene osobe, a radi se o dva vježbenika u obuci u Upravnom odjelu za komunalni sustav i komunalno redarstvo Grada Slavonskog Boda, dok Klaudija Popović Tolić, pomoćnica pročelnika, koja je ovlaštena osoba nije osobno utvrdila terećeni prekršaj, niti je o istom sačinila službenu zabilješku ili zapisnik, već je ista dala samo nalog za premjer ljetnih terasa.

Prema zaključku suda pozivajući se na Zakon o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj samoupravi, vježbenici koji su primljeni na stručno osposobljavanje nemaju status službenika, druge

strane Odlukom o komunalnom redu propisano je da poslove komunalnog redarstva obavljaju komunalni redari koje imenuje gradonačelnik i čije su dužnosti propisane člankom 124. iste Odluke. Nadalje, sud je našao da spisu ne prileži vjerodostojna dokumentacija niti zapisnik o očevidu nadležnog tijela, obzirom da preslika tabele o izvršenim izmjerama nema nikakvog zaglavlja, naziva, broja klase i ur.broja, niti pečata, već samo potpis dvije osobe, vježbenika koji nemaju status službenika.

Kraj takvog stanja stvari sud je rješenjem odbacio optužni prijedlog Grada Slavonskog Brod.

#### **Navedeni zaključci suda nisu ispravni.**

Za sud i za donositelja obveznog prekršajnog naloga nije sporno da je pomoćnica pročelnika Klaudija Popović Tolić dala pisani nalog 10.09.2013.g. vježbenicima u postupku obuke da 10.09.2013.g. izvrše premjer površine terasa u Kumičićevoj ulici, Naselju A. Hebranga, I. Gundulića, Pilarevoj ulici, Naselju Slavonija I, Ulici M. Gupca, Trgu J. Godlara i terasu u Brodskoj Tvrđavi.

Dakle, pomoćnica pročelnika dala je nalog (za što je ista ovlaštena člankom 34. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj samoupravi) vježbenicima u postupku obuke da obave **PREMJER POVRŠINA SVIH LJETNIH TERASA** na gore citiranoj adresi.

Taj nalog ovlaštene osobe (kakvom ju i sud utvrđuje) u skladu je sa Programom stručnog osposobljavanja za rad bez zasnivanja radnog odnosa od dana 07.11.2012.g. (viši stručni suradnik 1 za tehničke poslove i utvrđivanje komunalnog doprinosa) i Programom stručnog osposobljavanja za rad bez zasnivanja radnog odnosa (viši upravni referent 1 za komunalno redarstvo) od dana 10.svibnja 2013.g. točnije odredbom članka IV.

Ti Programi kao dokaz predani su u spis.

Ovakvim nalogom službene osobe vježbenicima u obuci ne dira se u ovlasti komunalnih redara koji su propisani člankom 124. Odluke o komunalnom redu na koji se poziva sud. Naime, obavljanjem premjera ljetnih terasa vježbenici nisu radili niti jedan posao komunalnog redara iz članka 124. Odluke o komunalnom redu. Premjer površina ne spada u poslove redara iz članka 124. Odluke.

Zajedno sa njima na terenu je kao službena osoba bila Klaudija Tolić Popović-pomoćnica pročelnika, koja je neposrednim opažanjem na terenu utvrdila prekršaj, ali nije fizički vršila premjer površina ljetnih terasa (što i nije njezin posao). Ovo je sud jasno dano na znanje nadopunom optužnog akta od dana 14.02.2014.g. gdje u točki 1. stoji da je prekršaj utvrdila ovlaštena službena osoba kao pomoćnik pročelnika.

Dakle, vježbenici su samo i isključivo vršili premjer, a na terenu je zajedno sa njima bila i Klaudija Popović Tolić (koju je sud na te okolnosti prije svoje ishitrene odluke trebao ispitati), službena osoba, koja je utvrdila prekršaj.

Sud se kao razlog odbacivanja optužnog prijedloga poziva na odredbu članka 233.st. 1. Prekršajnog zakona gdje piše da tijela državne uprave mogu izdati prekršajni nalog kao ovlaštene tužitelji ako neposrednim opažanjem ili obavljenim nadzorom njihovim službenih osoba utvrde prekršaj.

Sud smatra da vježbenici u postupku obuke nisu službenici, pa stoga nemaju status ovlaštene službene osobe. Prije svega, zajedno sa vježbenicima u postupku obuke na terenu je bila Klaudija Popović Tolić. No sve i da nije bila, sud odredbu članka 233.st.1 Prekršajnog zakona krivo i restriktivno tumači.

Naime, pojam službenika iz Zakona o službenicima i namještenicima ne mora biti u vezi sa pojmom ovlaštene službene osobe iz članka 233.stavka 1. Prekršajnog zakona.

Ovlaštena službena osoba ne mora biti službenik, a te osobe su u konkretnom slučaju svoju ovlast crpile iz naloga pomoćnice pročelnice Klaudije Popović Tolić koju sud utvrđuje ovlaštenom osobom.

Nadalje, sud smatra da spisu ne prileži vjerodostojna dokumentacija niti zapisnik o očevidu nadležnog tijela, a preslika tabele o izvršenim izmjerama nemaju zaglavlja, naziva, broj klase i urbroja, niti pečata, već samo potpis dvije osobe, vježbenika koji nemaju status službenika.

Zaključak suda nije ispravan. Naime, tabela o obavljenom premjeru površina od dana potpisana je od strane osoba-vježbenika u obuci kojima je **POMOĆNICA PROČELNIKA** dala nalog, koji su sukladno odredbama članka IV. Programa o stručnom osposobljavanju ovlaštene vršiti poslove i koju su taj

FIZIČKI posao obavili po nalogu Klaudije Popović Tolić koji NALOG ima zaglavlje, klasu i urbroj, te je tabela sastavni dio dopisa koji također ima klasu, urbroj, zaglavlje, potpis POMOĆNICE PROČELNIKA Klaudije Popović Tolić, potpis vježbenika u postupku obuke koji su obavili premjer. Temelje čega onda sud zaključuje da nema podataka, te da se ne radi o vjerodostojnoj dokumentaciji, te pozivom na koje propise???? Gdje piše kako službena zabilješka mora izgledati, i koji su njezini propisani obvezatni sastavni dijelovi da bi forma, kako traži sud, bila u redu?

DOKAZ: dopis o izvršenoj izmjeri čiji je sastavni dio tabela

Ovaj način premjera i utvrđivanja prekršaja od strane Grada napravljen je zbog istrage u policiji, koja ima saznanje da određeni komunalni redari (upravo za ove lokacije) prije terenskih provjera dojavljaju ugostiteljima da će izaći na teren radi provjere, a sve kako bi isti mogli ukloniti višak terasa i prikazati stanje koje odgovara ugovoru o zakupu, ali ne odgovara stvarnom stanju korištenih površina, čime se izravno oštećuje Grad. Radi se o manjem broju ugostitelja, koji su unatoč utvrđenim viškovima u površini, odbili zaključiti anekse ugovora o zakupu.

Većina ostali ugostitelja je nakon utvrđenog viška od strane Klaudije Popović Tolić i premjera vježbenika, zaključila anekse ugovora o zakupu, i izbjegla prekršajni progon.

DOKAZ: dopis Ministarstva unutarnjih poslova od dana 17.10.2013.g, broj 511-11-13-4-7081/13 , dopis Ministarstva unutarnjih poslova od dana 511-11-13-4-7081/13 od dana 10.12.2013.g.

Stoga se predlaže Visokom prekršajnom sudu preinačiti rješenje i izdati obvezni prekršajni nalog, podredno ukinuti i vratiti na ponovno odlučivanje.

U Slavanskom Brodu, 03.03.2014.g.

Grad Slavonski Brod po punomoćniku

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

Ivana Šuštinac-Vuković

8. Kraljević Bilić

SLAVONSKI BROD, Trg pobjede 24



REPUBLIKA HRVATSKA

20.8.2014. VISOKI PREKRŠAJNI SUD REPUBLIKE HRVATSKA

ZAGREB

Broj: Gž-1530/14

RJEŠENJE

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca: Sanje Zoričić Tabaković kao predsjednice vijeća, te Katice Lučić i Tomislava Tomašića kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Marcele Soljačić Prester kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Luce Ostopan, zbog prekršaja iz članka 132. stavak 1. točka 67. Odluke o komunalnom redu (Službeni glasnik Grada Slavenskog Broda br. 2/11), rješavajući o žalbi tužitelja Grad Slavonski Brod, Upravni odjel za komunalni sustav i komunalno redarstvo, podnesenoj putem opunomoćenika ZOU Ivana Đurinac Vuković i Krešimir Blekić iz Slavenskog Broda, protiv rješenja Prekršajnog suda u Slavenskom Brodu, od 25. veljače 2014. godine, broj: Pp 1.G-641/13-3, na sjednici vijeća održanoj dana 10. lipnja 2014. godine,

**riješio je:**

Prihvatanjem žalbe tužitelja, Grad Slavonski Brod, Upravni odjel za komunalni sustav i komunalno redarstvo **ukida se pobijano rješenje i predmet dostavlja sudu prvog stupnja na postupak i odlučivanje.**

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačen je optužni prijedloga protiv okrivljenika Luce Ostopan, zbog prekršaja iz članka 132. stavak 1. točka 67. Odluke o komunalnom redu, s obrazloženjem da je sud zatražio ispravak optužnog prijedloga, budući da optužni prijedlog i nadopuna istog ne sadrže sve što je potrebno da bi se po njima moglo postupati to je sud uz primjenu članka 117. stavak 4. Prekršajnog zakona odlučio kao u izreci rješenja.

Protiv prvostupanjskog rješenja tužitelj Grad Slavonski Brod, Upravni odjel za komunalni sustav i komunalno redarstvo je pravodobno podnio žalbu, navodeći u bitnom da sud nije imao osnova za odbačaj optužnog prijedloga. U žalbi nadalje obrazlažu da je prekršaj utvrđen neposrednim opažanjem ovlaštene službene osobe.

Žalitelj predlaže da se iz razloga navedenih u žalbi, žalba prihvati.

**Žalba je osnovana.**

Odlučujući o žalbi ovaj sud je našao da u konkretnom slučaju nije bilo osnove za odbačaj optužnog prijedloga, iz razloga navedenih u pobijanom rješenju.

Optužni prijedlog tužitelja je sastavljen u skladu s člankom 160. stavkom 2. Prekršajnog zakona i sadrži sve podatke potrebne za vođenje postupka, stoga je prvostupanjski sud neosnovano temeljem članka 161 stavak 4. Prekršajnog zakona odbacio optužni prijedlog.

Iz uvida u optužni prijedlog proizlazi da isti sadrži podatke iz članka 160. stavka 2. Zakona o prekršajima, odnosno činjenični opis radnje prekršaja koji sadrži vrijeme, mjesto počinjenja prekršaja i ostale bitne okolnosti za točno određenje prekršaja

Stoga nije bilo uvjeta za odbačaj optužnog prijedloga, uz obrazloženje iz pobijanog rješenja, te je isto ukinuto.

Valja napomenuti da u slučaju kada postoje okolnosti koje isključuju prekršajni progon sud će sukladno članku 161. stavak 5. Prekršajni zakon donijeti presudu kojom se optužba odbija. Okolnosti koje isključuju prekršajni progon su zastara prekršajnog progona, smrt okrivljenika i pravomoćno presuđena stvar, a to u konkretnom predmetu nije slučaj.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će provesti postupak na temelju podnesenog optužnog prijedloga i dopune istog koja prileži spisu i donijeti odgovarajuću odluku.

Iz izloženih razloga riješeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 10. lipnja 2014. godine

Zapisničar:

Marcela Soljačić Prester, v.r.

Predsjednica vijeća:

Sanja Zoričić Tabaković, v.r.

Rješenje se dostavlja Prekršajnom sudu u Slavenskom Brodu u 4 otpravka: za spis, okrivljenicu i tužitelja.

Suglasnost ovog otpravka s izvornikom ovjerava  
Upraviteljica sudske uprave  
Edna Vrkljan

