



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

KOV-11/2014
ŽUPANIJSKI SUD
u Slavonskom Brodu
PRIMLJENO
dne 08-09-2014

Broj: I Kž 110/14-4

RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Vrhovnoga suda Senke Klarić-Baranović kao predsjednice vijeća, te mr. sc. Marijana Svedrovića i Lidije Grubić Radaković kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Snježane Mrkoci kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okr. Melite Dragičević, zbog kaznenog djela iz članka 291. stavci 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11 i 144/12 – dalje u tekstu KZ/11), odlučujući o žalbi oštećenica kao tužiteljica Jele Kordić i Janje Čosić, podnesenoj protiv rješenja Županijskog suda u Slavonskom Brodu, Stalne službe u Požegi od 25. listopada 2013. broj KOV-28/2013-6, u sjednici održanoj 16. srpnja 2014.

riješio je:

Prihvata se žalba oštećenica kao tužiteljica Jele Kordić i Janje Čosić, ukida se pobijano rješenje i predmet upućuje prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem Županijskog suda u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi, na temelju članka 355. stavak 1. točka 4. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj: 152/08, 76/09, 80/11, 91/11, 143/12, 56/13 i 145/13 – dalje u tekstu: ZKP/08), odbačena je optužnica oštećenika kao tužitelja Jele Kordić i Janje Čosić podignuta protiv okrivljenice Melite Dragičević, zbog kaznenog djela protiv službene dužnosti – zlouporabe položaja i ovlasti, opisanog i kažnjivog po članku 291. stavak 1. i 2. KZ/11.

Protiv tog rješenja žale se oštećenice kao tužitelji putem svog punomoćnika Zorana Mataića, odvjetnika iz Slavonskog Broda, iz svih osnova predviđenih u članku 366. ZKP/97 (pravilno članak 468. ZKP/08), s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i optužnica protiv okrivljene Melite Dragičević potvrdi i nakon formiranja spisa uputi na suđenje.

Žalba je osnovana.

Žalitelji u svojoj žalbi navode je prvostupanjski sud odbacio optužnicu, a da se prethodno nije upuštao u ocjenu rezultata prethodnog postupka i dokaza koji su predloženi u optužnici, zbog čega se rješenje ne može ispitati u tom dijelu jer su razlozi o odlučnim činjenicama ostali nejasni.

Naime žalitelji smatraju da je optuženica Melita Dragičević postupila protivno odredbi članka 34. Zakona o općem upravnom postupku, te na taj način oštetila oštećenice kao

tužitelje, koje su ujedno i zakonske nasljednice pokojnog Ivana Tolića, a sve u postupku izvlaštenja nekretnine koju su iste trebale naslijediti.

Iz sadržaja žalbe proizlazi da ista sadrži žalbeni osnov bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08, na koju i ovaj sud pazi po službenoj dužnosti sukladno odredbi članka 476. stavak 1. točka 1. ZKP/08.

U pravu su žalitelji kada u žalbi ističu ovaj žalbeni osnov, jer je ocjena i ovoga suda da je prvostupanjski sud bez prethodne ocjene i analize dokaza koje su oštećenici kao tužitelji predložili u optužnici, izveo za sada preuranjen zaključak da nema dokaza da bi okrivljenica Melita Dragičević tempore acti kao službena osoba postupala u izravnoj ili neizravnoj namjeri pogodovanja korisnika izvlaštenja a na štetu podnositelja optužnice.

Naime, prvostupanjski sud svoj zaključak temelji na navodnoj činjenici da je uobičajeni način postupanja u postupku izvlaštenja nekretnine čiji je vlasnik preminuo, bilo postavljanje punomoćnika pokojniku bez obzira što isti ima žive nasljednike. Pri tome je prvostupanjski sud zanemario činjenicu da odredba članka 34. Zakona o upravnom postupku ne predviđa takvu mogućnost, kako to pravilno ističe žalitelj, mada se zaključak od 4. prosinca 2012. kojim se pokojnom Ivanu Toliću postavlja privremeni zastupnik u osobi Višnje Dujmović - Krijan odvjetnice iz Slavenskog Broda, poziva upravo na tu odredbu.

Isto tako, prvostupanjski sud je propustio analizirati i cijeliti obranu okrivljenice Melite Dragičević koju je ista iznijela pred policijskim istražiteljem dana 27. lipnja 2013. te istu staviti u korelaciju sa ostalim pribavljenim dokazima u prethodnom postupku, poglavito očitovanjem Pučkog pravobranitelja Republike Hrvatske od 14. svibnja 2013.

Svi navedeni propusti rezultirali su nedostatkom obrazloženja o odlučnim činjenicama, a samim tim i bitnom povredom odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08.

Slijedom iznesenog potrebno je da u ponovljenom postupku odlučivanja o osnovanosti predmetne optužnice prvostupanjski sud otkloni nedostatke na koje mu je ukazano ovim rješenjem te donese novu i na zakonu utemeljenu odluku koju će pri tome i valjano obrazložiti.

Kako je navodima podnesene žalbe oštećenika kao tužitelja trebalo udovoljiti, na temelju članka 494. stavak 3. točka 3. ZKP/08, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 16. srpnja 2014.

Zapisničar:
Snježana Mrkoci, v.r.

Predsjednica vijeća:
Senka Klarić-Baranović, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:

Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Stefica Kljapac

