



REPUBLIKA HRVATSKA
SLUŽBENIČKI SUD U OSIJEKU
Osijek, Županijska 4

KLASA: UP/I^o-114-04/11-01/13
URBROJ: 2158-06-00/2-11-11
Osijek, 13. rujna 2011. godine

REPUBLIKA HRVATSKA
BRODSKO-POSavsKA ŽUPANIJA
GRAD SLAVONSKI BROS
ZUPANIJSKI SUD

Datum: 16.9.2011.	
114-06/09-01/1	01
15.11.16	

BRODSKO-POSavsKA ŽUPANIJA
GRAD SLAVONSKI BROS
n/r Gradonačelnik Mirko Duspara
35 000 SLAVONSKI BROS

PREDMET: DUŠKO MEDAKOVIĆ, postupak
zbog teške povrede službene
dužnosti

U prilogu dopisa dostavljamo Vam rješenje Višeg službeničkog suda u Zagrebu, Klasa: UP/II-114-01/11-01/69, Urbroj: 515-04-02/1-11-2 od dana 08. rujna 2011. godine, a koje je ovaj Sud zaprimio dana 12. rujna 2011. godine.

PRILOG:
1. Rješenje

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Zvonko Vekić, v.r.



Za točnost otpavka:
VICENICA SLUŽBENIČKOG SUDA
Valentina Šleder, dipl. iur.

V. Šleder



REPUBLIKA HRVATSKA
VIŠI SLUŽBENIČKI SUD ZAGREB

KLASA: UP/II-114-01/11-01/69

URBROJ: 515-04-02/1-11-2

Zagreb, 8. rujna 2011.

Viši službenički sud u vijeću sastavljenom od Gordane Jalšovečki kao predsjednice vijeća te Sande Pipunić i Lidije Sršek kao članova vijeća, uz sudjelovanje Kristine Ratković kao tajnika Suda, na temelju članka 47. stavka 3. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, broj 86/08. i 61/11.), postupajući po žalbi gradonačelnika Grada Slavenskog Broda, podnesenoj po punomoćnici Ivani Đurinac Vuković, odvjetnici iz Slavenskog Broda, izjavljenoj protiv rješenja Službeničkog suda u Osijeku, KLASA: UP/I-114-04/11-01/13, URBROJ: 2158-06-00/2-11-6 od 2. kolovoza 2011. godine, na sjednici održanoj dana 8. rujna 2011. godine donio je

RJEŠENJE

Odbija se žalba gradonačelnika Grada Slavenskog Broda izjavljena protiv rješenja Službeničkog suda u Osijeku, KLASA: UP/I-114-04/11-01/13, URBROJ: 2158-06-00/2-11-6 od 2. kolovoza 2011. godine, kao neosnovana.

Obrazloženje

Rješenjem Službeničkog suda u Osijeku, KLASA: UP/I-114-04/11-01/13, URBROJ: 2158-06-00/2-11-6 od 2. kolovoza 2011. godine, Duško Medaković, voditelj Službe za izdavanje dozvola i akata u provedbi dokumenata prostornog uređenja Grada Slavenskog Broda, oslobođen je odgovornosti za teške povrede službene dužnosti iz odredbe članka 46. točke 1., 2. i 14. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (u daljnjem tekstu: ZSNLP(R)S.

Protiv toga rješenja žalili se gradonačelnik Grada Slavenskog Broda.

U žalbi, u bitnom, ističe da je obrazloženje rješenja kratko i nedovoljno te da je službenički sud pitanje zakonitosti primjene propisa prepustio vještacima građevinske i financijske struke umjesto da je sam ocijenio da li je službenik u svakom pojedinom predmetu koji mu je stavljen na teret imao osnove za izdavanje potvrde izvedenog stanja i koji je obračun pristojbi u tim predmetima valjan.

U odnosu na izdavanje potvrde izvedenog stanja smatra da je sud trebao obrazložiti zašto je službenik temeljem odredbe članka 244. Zakona o prostornom uređenju i gradnji imao pravo izdati te potvrde umjesto što se poziva na tu odredbu i nalaz i mišljenje vještaka i pojašnjava odredbu članka 244. navedenog Zakona.

U odnosu na naplatu upravne pristojbe navodi da je upitna razlika naplaćene pristojbe jer je akt kojim se građevina legalizira donesen za cijeli objekt. Smatra da u navedenom dijelu službenički sud pogrešno tumači odredbe Zakona o komunalnom gospodarstvu jer navedeni Zakon ne regulira naplatu posebne upravne pristojbe već komunalnog doprinosa. Pored navedenog, smatra da je nejasno kako službenički sud utvrđuje da su se stekli uvjeti za izdavanje potvrde izvedenog stanja za cijeli objekt a ujedno utvrđuje da je upravnu pristojbu trebalo naplatiti samo na razliku volumena.

Vezano za provedene dokaze u postupku, smatra da postoji proturječnost dopune nalaza i mišljenja vještaka građevinske struke iz kolovoza 2011. godine i nalaza i mišljenja od 10.1.2011. godine. Nadalje, smatra da se službenički sud prihvatio rezultate upravnog nadzora Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva u kojem je utvrđeno da nije bilo povrede materijalnih propisa u predmetnim slučajevima, bez da je razmatrao koji su bili manji nedostaci a na koje je u tom nadzoru ukazano.

Stoga predlaže da ovaj sud poništi rješenje i sam riješi predmet te službenika proglasi odgovornim temeljem dokaza priloženih spisu predmeta.

Žalba nije osnovana.

U ovom predmetu Viši službenički sud donio je dana 29. lipnja 2011. godine rješenje kojim se poništava rješenje Službeničkog suda u Osijeku od 15. travnja 2011. godine s obzirom da je službenički sud počinio bitnu povredu postupka jer je izreka rješenja bila proturječna obrazloženju te službenički sud nije u potpunosti riješio zahtjev za pokretanje postupka zbog teške povrede službene dužnosti protiv službenika.

Postupajući po žalbi, ovaj sud je utvrdio da je službenički sud postupio sukladno uputi ovog Suda danoj u rješenju od 29. lipnja 2011. godine te da je u potpunosti riješio zahtjev za pokretanje postupka na način da je odlučio o odgovornosti službenika za sve predmete koji su mu stavljeni na teret zahtjevom za pokretanje postupka i u obrazloženju naveo koje je odlučne činjenice utvrdio ili nije utvrdio i na temelju kojih dokaza odnosno zbog čega je zaključio da je službenik nije počinio tešku povredu službene dužnosti koja mu je zahtjevom stavljena na teret.

S obzirom da je u obrazloženju rješenja službenički sud naveo sve odlučne činjenice i razloge zbog kojih smatra da nema dokaza da bi službenik Duško Medaković počinio teške povrede službene dužnosti koje su mu stavljene na teret te da isto proizlazi iz nalaza i mišljenja vještaka i rezultata provedenog upravnog nadzora Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, neosnovano gradonačelnik navodi da je službenički sud trebao utvrđivati koje su manje nepravilnosti uočene u tim predmetima i da li su bile ispunjene pretpostavke za izdavanje potvrda izvedenog stanja.

Kako je službeniku stavljeno na teret da je protivno Zakonu o prostornom uređenju i gradnji izdavao potvrde izvedenog stanja i propuštao naplaćivati posebnu i redovnu upravnu pristojbu a iz dokaza priloženih spisu predmeta odnosno – nalaza i mišljenja vještaka i rezultata provedenog upravnog nadzora - proizlazi da niti u jednom od predmetnih slučajeva nije postojala povreda materijalnog propisa, ovaj sud ocjenjuje da je službenički sud pravilno utvrdio da nema dokaza da bi službenik počinio tešku povredu službene dužnosti kako mu je to stavljeno na teret zahtjevom za pokretanje postupka.

Ovaj sud napominje da Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, u okviru svog djelokruga, obavlja poslove vezane za primjenu propisa iz područja prostornog uređenja i graditeljstva i provodi nadzor nad primjenom tih propisa. S obzirom da navedeno Ministarstvo nije našlo povreda materijalnog propisa u slučajevima koji su službeniku stavljeni na teret, nejasan je žalbeni navod da bi službenički sud trebao tumačiti odredbe Zakona o prostornom uređenju i gradnji i utvrđivati da li su bile ispunjene pretpostavke za izdavanje potvrde izvedenog stanja odnosno naplatu pristojbi.

Temeljem odredbe članka 102. stavka 1. Zakona o državnim službenicima u ovom se postupku primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuje opći upravni postupak ako navedenim Zakonom nije drugačije propisano.

Prema odredbi članka 168. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09.), postupci započeti do stupanja na snagu toga Zakona, nastavit će se i dovršiti prema odredbama Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/86 i 53/91 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj U-I-248/1994 od 13. studenoga 1996. - u daljnjem tekstu: ZUP). Kako je postupak zbog teške povrede službene dužnosti protiv Duška Medakovića započet prije stupanja na snagu novoga Zakona o općem upravnom postupku, u rješavanju žalbe primjenjene su odredbe ZUP-a.

Prema odredbi članka 240. stavka 2. ZUP-a drugostupanjsko tijelo će odbiti žalbu kad utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno proveden i da je rješenje pravilno i na zakonu osnovano a žalba neosnovana.

Kako je utvrđeno da je sud prvog stupnja pravilno proveo postupak i da je rješenje na zakonu osnovano, a žalba neosnovana, riješeno je kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana dostave rješenja. Tužba se predaje sudu neposredno ili mu se šalje poštom.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Gordana Jalšovečki

