



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
STALNA SLUŽBA U POŽEGI
Sv. Florijana 2, Požega

Poslovni broj: 15 GŽ-519/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Branke Ribičić, kao predsjednice vijeća, Berislava Devčića, kao suca izvjestitelja i člana vijeća, te Ivanke Pilon-Vukelić, kao članice vijeća u pravnoj stvari tužitelja Grada Slavenskog Broda, Vukovarska 1, OIB: 58007872049, zastupan po Odvjetničkom društvu Mamić, Perić, Rebreski i Rimac iz Zagreba, protiv I. tuženika Atlas commerce d.o.o., Slavonski Brod, A. Starčevića 12, OIB: 08331158091, zastupan po Zajedničkom odvjetničkom uredu Marijan Betlach i Krešimir Bogdan iz Slavenskog Broda, II. tuženika Likvidacijska masa brisanog društva Management club d.o.o., Slavonski Brod, Naselje Andrije Hebranga 7/9, OIB 49046962561, zastupanog po likvidacijskom upravitelju Nadi Reljić iz Slavenskog Broda, Naselje Andrije Hebranga 7/9, III. tuženika Mirka Katinić iz Slavenskog Broda, Ante Starčevića 12, OIB: 91067783227, zastupanog po Zajedničkom odvjetničkom uredu Marijan Betlach i Krešimir Bogdan iz Slavenskog Broda, i IV tuženika Croatia banka d.d., Zagreb, R. F. Mihanovića 9, OIB: 32247795989, zastupana po Zajedničkom odvjetničkom uredu Houška i Grubišić iz Zagreba, radi utvrđenja, rješavajući žalbu tužitelja i tuženika protiv presude Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj P-184/2013-110 od 10. veljače 2021., dana 9. srpnja 2021.,

p r e s u d i o j e

Žalba tužitelja, žalbe I. i III. tuženika, žalba II. tuženika i žalba IV. tuženika odbijaju se kao neosnovane, te se potvrđuje presuda Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj P-184/2013-110 od 10. veljače 2021., u cijelosti.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom suda prvog stupnja suđeno je:

I Utvrđuje se da su ništetni: a. ugovor o zasnivanju založnog prava na Nekretnini, sadržan u Ugovoru o kreditu od 6. siječnja 1992.godine, sklopljenom između Income Tax d.o.o. kao kreditora i F-tours d.o.o. kao korisnika kredita, kao i u Ugovoru o cesiji od 6. siječnja 1992. godine, sklopljenom između Income Tax d.o.o. kao cedenta, F-

tours d.o.o. kao cesusa i Management club d.o.o. poduzeće za ugostiteljske usluge, Slavonski Brod kao cesionara, a temeljem kojih je u zk.ul.br. 486, k.o. Korčula, u odnosu na u odnosu na ZK tijelo 1 pod poslovni broj Z-87/92 izvršena uknjižba založnog prava za korist Management Club d.o.o. poduzeće za ugostiteljske usluge, Slavonski Brod, b. ugovor o zasnivanju založnog prava na Nekretnini, sadržan u Ugovoru o kreditu br. 1/92 od 8. siječnja 1992. godine, sklopljenom između Atlas-commerce d.o.o. kao kreditora i F-tours d.o.o. kao korisnika kredita, kao i u Ugovoru o prijenosu prava potraživanja od 2. ožujka 1992. godine sklopljenom između Atlas-commerce d.o.o. kao cedenta, F-tours d.o.o. kao cesusa i Katinić Mirka kao cesionara, a temeljem kojih je u zk.ul.br. 486, k.o. Korčula, u odnosu na u odnosu na ZK tijelo 1 pod posl.br. Z-409/92 uknjiženo založno pravo u korist KATINIĆ MIRKO, Slavonski Brod, c. ugovor o zasnivanju založnog prava na Nekretnini, sadržan u Ugovoru o ustupanju potraživanja od 02. srpnja 1992. godine sklopljenom između Croatia banka d.d. Zagreb s jedne strane kao primatelja potraživanja i Management Club d.o.o. s druge strane kao ustupitelja potraživanja, a temeljem kojeg je u zk.ul.br. 486, k.o. Korčula, u odnosu na u odnosu na ZK tijelo 1 pod posl.br. Z-389/92 izvršena uknjižba založnog prava za korist CROATIA BANKA d.d. Zagreb i d. ugovor o zasnivanju založnog prava na Nekretnini, sadržan u Ugovoru o ustupanju potraživanja od 15. listopada 1992. godine sklopljen između Iggis d.o.o. kao ustupitelja potraživanja i Croatia banke d.d. Zagreb kao primatelja potraživanja, te F-tours d.o.o. kao dužnika, a temeljem kojeg je u zk.ul.br. 486, k.o. Korčula, u odnosu na u odnosu na ZK tijelo 1 pod posl.br. Z-620/92 izvršena uknjižba založnog prava za korist CROATIA BANKA d.d. Zagreb.

II Nalaže se Općinskom sudu u Korčuli, Zemljišnoknjižnom odjelu uknjižba brisanja prava zaloga upisanog kao teret zemljišnoknjižnih čestica koje su u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Korčuli u zk.ul.br. 486, k.o. Korčula upisane kao ZK tijelo 1, odnosno k.č.br. 502 u naravi ORTO površine 2526 m², k.č.br. 503/1 u naravi ORTO površine 5170 m², k.č.br. 503/2 u naravi ORTO površine 3633 m², k.č.br. 504/1 u naravi ORTO površine 3603 m², k.č.br. 504/2 u naravi ORTO površine 1084 m², k.č.br. 505/1 u naravi ORTO površine 663 m², k.č.br. 505/2 u naravi ORTO površine 1560 m², k.č.br. 505/3 u naravi ORTO površine 738 m², k.č.br. 505/4 u naravi ORTO površine 2593 m², k.č.br. 505/5 u naravi VRT površine 777 m², k.č.br. 505/6 u naravi VINOGRAD površine 129 m², k.č.br. 505/7 u naravi VRT površine 187 m², k.č.br. 505/8 u naravi VRT površine 263 m², k.č.br. 505/9 u naravi VRT površine 137 m², k.č.br. 505/10 u naravi VRT površine 212 m², k.č.br. 505/11 u naravi VRT površine 147 m², k.č.br. 685/1 ZGR u naravi STALLA površine 399 m², k.č.br. 685/2 ZGR u naravi STALLA površine 68 m², k.č.br. 685/3 ZGR u naravi LIMONIERA površine 155 m², k.č.br. 685/4 ZGR u naravi CASINO DI CAMPAGNA površine 327 m² i k.č.br. 685/5 ZGR u naravi LIMONIERA površine 360 m², ukupne površine 24731 m², i to pod poslovnim brojem Z-620/92 temeljem Ugovora o ustupanju potraživanja od 15. listopada 1992. godine sklopljenog između „Iggis“ poduzeće za marketinške usluge, unutarnju i vanjsku trgovinu na veliko i malo d.o.o. Slavonski Brod kao ustupilac potraživanja, i F-tours d.o.o. Slavonski Brod te Croatia banka d.d. Zagreb kao primatelja potraživanja, radi osiguranja potraživanja Croatia banke Zagreb d.d. od F-tours d.o.o. Slavonski Brod svotu od DIN protuvrijednosti 23.076,99 DEM prema prodajnom tečaju NBH u času plaćanja s kamatnom stopom od 1% dnevno tekućih od 03. kolovoza 1994. do isplate troškova od HRD 75,849 na teret svih nekretnina za korist CROATIA BANKA d.d. Zagreb.

III Nalaže se I tuženiku Atlas commerc d.o.o., Slavonski Brod, A. Starčevića 12, OIB: 08331158091, da plati tužitelju Grad Slavonski Brod, Vukovarska 1, OIB: 58007872049, iznos od 7.562,50 kn i Republici Hrvatskoj, OIB: 52634238587, kao umješraču na strani tužitelja iznos od 2.500,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 10.2.2021. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

IV Nalaže se II tuženiku Likvidacijskoj masi brisanog društva Management club d.o.o.(ranije Management club d.o.o., OIB: 60378346559 iz Donjeg Slatinika br. 2) da plati tužitelju Grad Slavonski Brod, Vukovarska 1, OIB: 58007872049, iznos od 13.187,50 kn i Republici Hrvatskoj, OIB: 52634238587, kao umješraču na strani tužitelja iznos od 2.500,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 10.2.2021. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

V Nalaže se III tuženiku Mirku Katinić iz Slavanskog Broda, Ante Starčevića 12, OIB: 91067783227, da plati tužitelju Grad Slavonski Brod, Vukovarska 1, OIB: 58007872049, iznos od 12.562,50 kn i Republici Hrvatskoj, OIB: 52634238587, kao umješraču na strani tužitelja iznos od 2.500,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 10.2.2021. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

VI Nalaže se IV tuženiku Croatia banka d.d., Zagreb, R. F. Mihanovića 9, OIB: 32247795989, da plati tužitelju Grad Slavonski Brod, Vukovarska 1, OIB: 58007872049, iznos od 14.218,75 kn i Republici Hrvatskoj, OIB: 52634238587, kao umješraču na strani tužitelja iznos od 2.500,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 10.2.2021. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

2. Tužitelj žalbom pobija presudu suda prvog stupnja u točkama III, IV, V i VI zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, te predlaže da se u tom dijelu ista preinači u smislu žalbenih navoda ili da se ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. Drugotuženik žalbom pobija presudu suda prvog stupnja u cijelosti zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, te predlaže da se ista ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak ili da se preinači u smislu žalbenih navoda.

4. Prvo i trećetuženik žalbom pobijaju presudu suda prvog stupnja u cijelosti zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog

činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, kao i odluke o troškovima postupka, te predlažu da se ista ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje ili da se ista preinači u smislu žalbenih navoda.

5. Četvrtotuženik žalbom pobija presudu suda prvog stupnja u cijelosti iz svih žalbenih razloga, te predlaže da se ista preinači u smislu žalbenih navoda, podredno da se ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

6. U odgovoru na žalbu I i III tuženik osporavaju navode istaknute u žalbi tužitelja te predlažu istu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

7. U odgovoru na žalbu tužitelj osporava navode istaknute u žalbama tuženika, te predlažu iste odbiti kao neosnovane.

8. Žalbe nisu osnovane.

9. Ne stoji žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku (NN 148/11 pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, dalje u tekstu: ZPP) na koji se žalbama ukazuje, budući je pobijana presuda jasna i razumljiva, može se ispitati i sud za svoje stajalište daje valjane i detaljne razloge. Nije ostvarena niti bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 9. ZPP-a, odnosno da je sud odlučivao o pravomoćno presuđenoj stvari jer je u konkretnom slučaju između istih stranaka vođen postupak povodom brisovne tužbe s tim što su tužitelj i umješlač bili u obrnutim procesnim položajima, a u ovom parničnom postupku se odlučuje o ništetnosti dijelova ugovora o kreditu i prenošenju potraživanja te opterećivanju hipotekama nekretnina upisanih u z.k. ul. broj 486 k.o. Korčula, sada u vlasništvu tužitelja. Nadalje, s tim u vezi, neosnovano je i isticanje tuženih da je presuda nerazumljiva jer je odlučeno o tužbenom zahtjevu usmjerenom prema tuženiku Atlas Commerce d.o.o. za kojeg je tužba povučena, što je konstatirano rješenjem prvostupanjskog suda broj P-743/96-10 od 4. srpnja 2011., ali ovaj sud prihvaća obrazloženje suda prvog stupnja u pobijanoj presudi da se to povlačenje tužbe tužitelja prema tom tuženiku odnosilo samo na zahtjev za brisanje uknjižbe prava zaloga na nekretninama, dok se u ovom predmetu odlučuje o ništetnosti pravnih poslova tuženika, odnosno dijelova pravnih poslova koji sadrže ugovor o zalogu nekretnina, zbog čega je tuženik Atlas Commerce d.o.o. kao sudionik tih ugovora o prijenosu i ustupanju potraživanja i osiguranja istih potraživanja zalogom, morao biti obuhvaćen tužbom odnosno presudom, o čemu je zauzet pravni stav u sudskoj praksi na koju se poziva IV. tuženik Croatia banka d.d., dok suprotno žalbenom isticanju tog tuženika, tužbom se nije moglo obuhvatiti, niti je presuda mogla biti donesena u odnosu na pravne osobe koje su prestale postojati.

Prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja za pokretanje i vođenje ovog spora, koji prigovor se ponavlja i u žalbama tuženika, nije osnovan, jer pravo zahtijevati i isticati ništetnost ugovora, kakova tužba je i podnesena u ovom predmetu, temeljem odredbe članka 327. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, dalje u tekstu: ZOO) pripada svakoj zainteresiranoj osobi, te je u vezi s tim neosnovano i žalbeno isticanje da tužitelj nije bio ovlašten podnositi brisovnu tužbu jer prethodno nije bio upisan kao vlasnik nekretnina u zemljišnoj knjizi, a to s toga što se u konkretnom slučaju radi o tužbi na utvrđenje ništetnosti ugovora, kojom se zahtijeva primjena posljedice ništetnosti, odnosno knjiženja prava zaloga na nekretninama koje su bile predmet ugovora, s tim što je u trenutku zaključenja glavne

rasprave u zemljišnoj knjizi egzistirao samo upis prava zaloga u korist IV. tuženika. Također IV. tuženik u žalbi ističe da je tužitelj više puta tijekom postupka preinačavao tužbeni zahtjev, čemu su se tuženi protivili, ali ovaj drugostupanjski sud smatra da budući se u biti radilo o smanjivanju tužbenog zahtjeva jer je tužitelj umjesto utvrđenja ništetnosti cijelog ugovora tražio utvrđenje ništetnosti samo dijelova ugovora koji se odnose na opterećivanje nekretnine zalogom, zbog čega je prvostupanjski sud pravilno odlučio kada je dopustio takove preinake tužbenog zahtjeva s obzirom da je to bilo svrsishodno za konačno rješenje odnosa među strankama kako to propisuje odredba članka 190. stavak 2. ZPP.

10. U dosadašnjem postupku prvostupanjski sud je kao bitne utvrdio činjenice da su nekretnine upisane u z.k.ul.br.486 k.o. Korčula bile društveno vlasništvo s upisanim korisnikom Ferijalni savez Jugoslavije, Izvršni odbor Slavonski Brod, Ljetovalište Korčula, još od 1968., a na temelju Ugovora o kupoprodaji od 18. ožujka 1964. za koji tužitelj tvrdi da je nekretnina kupljena sredstvima bivše Općine Slavonski Brod, rješenjem Okružnog privrednog suda u Slavonskom Brodu od 4. travnja 1991. izvršena je preregistracija te je Ferijalni savez Jugoslavije, Izvršni odbor Slavonski Brod registriran kao tvrtka F-Tours d.o.o. Slavonski Brod, a na temelju tog rješenja je u zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Korčuli upisano pravo vlasništva tvrtke F-Tours d.o.o. na navedenim nekretninama, iako Ferijalni savez Jugoslavije – Izvršni odbor Slavonski Brod, niti tvrtka F-Tours d.o.o. nisu proveli postupak pretvorbe društvenog vlasništva, zatim je nakon podnesene žalbe protiv tog upisa podnesene po tadašnjem javnom pravobraniteljstvu, temeljem pravomoćne odluke Okružnog suda u Dubrovniku broj GŽ-518/93 od 7. listopada 1993. brisana uknjižba vlasništva s imena tvrtke F-Tours d.o.o. i uspostavljeno je ranije zemljišno knjižno stanje, nakon toga Republika Hrvatska uknjižena je kao vlasnik te nekretnine temeljem Uredbe o zabrani raspolaganja i preuzimanja sredstava određenih pravnih osoba na teritoriju Republike Hrvatske (NN 40/92), da bi potom vlasništvo nekretnine RH prenijela Gradu Slavonskom Brodu temeljem Ugovora o darovanju od 8. prosinca 2000. U periodu od uknjižbe vlasništva nekretnine na tvrtku F-Tours d.o.o. pa do brisanja tog upisa i uspostave ranijeg z.k. stanja došlo je do opterećivanja te nekretnine hipotekama za kredite koje je podizala tvrtka F-Tours d.o.o., a do uknjižbe prava zaloga tuženika na istim nekretninama došlo je do temeljem njihovih međusobnih ugovora o ustupanjima potraživanja koji ugovori su sadržavali i ugovore o prijenosu prava zaloga na nekretninama. Prvostupanjski sud je sve naprijed navedene činjenice pravilno utvrdio i izveo iz istih pravilne činjenične zaključke, tako da se žalbeni navodi tuženika kojima se isti zaključci osporavaju ukazuju u cijelosti neosnovanima.

11. Sud drugog stupnja, također, nalazi i žalbe tuženika neosnovanima u dijelu u kojem iste osporavaju pravilnost primjene materijalnog prava na utvrđene konkretne činjenice, jer je po mišljenju ovog suda, prvostupanjski sud pravilno odlučio kada je smatrao ništetnima Ugovore o zalogu sadržane u Ugovorima o kreditu i ustupanju i preuzimanju potraživanja, jer je u tim Ugovorima tvrtka F-Tours d.o.o. raspolagala i opterećivala nekretnine kojih nije bila faktični vlasnik, bez znanja pravog vlasnika Republike Hrvatske ili Grada Slavenskog Broda. U pogledu valjanosti spomenutih ugovora Vrhovni sud RH je u svojoj odluci broj Rev-734/06-2 od 14. veljače 2008. zauzeo pravno stajalište da, dok je trajao žalbeni postupak protiv rješenja o uknjižbi vlasništva tvrtke F-Tours d.o.o. u zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Korčuli, ugovori o kreditima i osnivanju založnog prava na istoj nekretnini, ne predstavljaju

pravno valjane poslove, jer samo nesporni vlasnik nekretnine, svojim dispozicijama može osnivati založno pravo na svojoj nekretnini. U odluci Vrhovnog suda RH broj Revx-562/2013-3 od 20. prosinca 2017. izraženo je stajalište u vezi istih ugovora da sama činjenica što je u istim ugovorima raspolagano sa stvari u tuđem vlasništvu, ne znači da je navedeni ugovor ništetan i da isti nije pravno obvezujući, ali po mišljenju ovoga suda taj stav u kasnijoj odluci najvišeg suda se može odnositi samo na prava i obveze stranaka koje su sudjelovale u zaključivanju takovog ugovora, dok vlasnik stvari kojom se neovlašteno raspolagalo u tim ugovorima, ne može imati štetne posljedice ugovora za koji nije znao niti je sudjelovao u njegovom zaključenju, koju bi posljedicu svakako predstavljala realizacija naplate potraživanja koja su osigurana tim ugovorom o zalogu. Prvostupanjski sud je stoga pravilno primijenio materijalno pravo na koje se poziva u obrazloženju svoje presude prilikom utvrđenja ništetnosti ugovora o zasnivanju založnog prava sadržanih u ugovorima između tuženika, jer se prilikom zaključenja tih ugovora raspolagalo nekretninama na način koji je u to vrijeme bio zabranjen Uredbom o zabrani raspolaganja nekretninama na teritoriju Republike Hrvatske (NN 36/91) i Zakona o zabrani prijenosa prava raspolaganja i korištenja određenih nekretnina u društvenom vlasništvu na druge korisnike odnosno u vlasništvo fizičke ili pravne osobe (NN 53/90, 61/91, 25/93, 70/93, 92/96). Iz članka 1. spomenute Uredbe proizlazi da je predmetna nekretnina bila obuhvaćena zabranom raspolaganja jer je kao korisnik iste u zemljišnoj knjizi bio upisan Ferijalni savez Jugoslavije koji je bio društvena organizacija odnosno institucija federacije ranije države, pa budući je članak 4. stavak 1. navedenog Zakona o zabrani prijenosa prava raspolaganja i korištenja određenih nekretnina u društvenom vlasništvu na druge korisnike odnosno u vlasništvo fizičke ili pravne osobe propisivao kao posljedicu ništetnost pravnog posla ili pravnog akta donesenog protivno odredbama istog Zakona u pogledu nekretnina koje se nalaze na teritoriju Republike Hrvatske, po mišljenju ovoga suda prvostupanjski sud je pravilno odlučio kada je donio pobijanu presudu, zbog čega se podnesene žalbe tuženika i u odnosu na ovaj zakonski žalbeni razlog ukazuju neosnovanima. Pri tome je važno za napomenuti i da nije osnovano pozivanje IV. tuženika na institut zaštite povjerenja u zemljišne knjige, s obzirom da je tvrtka F-Tours d.o.o. bila upisana kao vlasnik nekretnine u Korčuli, a u zemljišnoj knjizi u vrijeme zaključenja spornih pravnih poslova nije bila izvršena zabilježba podnesene žalbe protiv rješenja o uknjižbi tog vlasništva, jer prvostupanjski sud zauzima pravilno stajalište da je primjena tog instituta zaštite povjerenja u zemljišne knjige u primjeni tek u novije vrijeme, od 2017. godine. Dakle prvostupanjski sud je utvrdio nedopuštenost predmeta obveze iz spornih ugovora i protivnost istog prisilnim propisima koji su naprijed citirani i koje sud osnovano povezuje i sa ostalim tada važećim zakonskim propisima koji su navedeni u obrazloženju presude, tako da je ispunjen uvjet iz članka 47. i 49. tada važećeg Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99, 88/01) o ništetnosti ugovora zbog nedopuštenosti predmeta obveze.

12. Žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o troškovima parničnog postupka sadržane u prvostupanjskoj presudi također nije utvrđena osnovanom jer se prvenstveno odnosi na odluku prvostupanjskog suda o izračunu troškova postupka s obzirom na visinu predmeta spora koju je prvostupanjski sud utvrdio temeljem odredbe članka 40. stavak 5. ZPP, a prilikom donošenja te odluke prvostupanjski sud nije počinio niti bitnu povredu odredaba parničnog postupka koju tužitelj iznosi kao razlog podnošenja žalbe, ali bez preciziranja o kojoj bitnoj povredi postupka bi se radilo, niti je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo prilikom odlučivanja o

visini naknade parničnih troškova. Iako je tužitelj još prilikom podnošenja tužbe naznačio visinu predmeta spora, tijekom postupka se zbog preinaka tužbenog zahtjeva i prigovora tuženika ukazala potreba za utvrđivanjem nove vrijednosti predmeta spora, prvostupanjski sud je u smislu odredbe članka 40. stavak 4. ZPP pozvao tužitelja da se izjasni o vrijednosti predmeta spora, što on nije učinio, a ni prvostupanjski sud nije donio rješenje o utvrđivanju vrijednosti predmeta spora, pa je stoga bila osnovana primjena odredbe članka 40. stavak 5. ZPP za izračun troškova postupka s obzirom na vrijednost predmeta spora od 50.000,00 kn, koja je i propisana u toj zakonskoj odredbi. U žalbi tužitelja, kao niti u žalbama tuženika nije posebno osporavana odluka prvostupanjskog suda o visini troškova za pojedine sudske radnje pa je drugostupanjski sud odlučio odbiti kao neosnovane sve žalbe stranaka usmjerene protiv odluke o naknadi parničnog troška, jer je ista donesena pravilnom primjenom materijalnog prava i to odredbi članka 154. stavak 2. ZPP i članka 155. ZPP.

13. Ovaj sud sukladno članku 155. ZPP-a nije dosudio tužitelju i I. i III. tuženima zatražene troškove odgovora na žalbu, budući u odgovoru nije navedeno ništa što bi utjecalo na donošenje drugačije drugostupanjske odluke, nego kakova je donesena.

14. Zbog svega iznesenog drugostupanjski sud je temeljem članka 368. stavka 1. ZPP odlučio kao u izreci ove presude.

U Požegi, 9. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća

Branka Ribičić

Broj zapisa: **eb2fd-dc5cc**

Kontrolni broj: **049f9-41c07-f09fe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA RIBIČIĆ, L=SLAVONSKI BROD, O=ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Slavanskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.